

Экологическое общество «Зеленое спасение»
Республика Казахстан, Алматы, 2008

К Третьему совещанию сторон Орхусской
КОНВЕНЦИИ

For the Third Meeting
of the Parties to the Aarhus Convention

The Ecological Society Green Salvation
The Republic of Kazakhstan, Almaty, 2008

ББК 20.1

К 11

Электронные версии публикаций Экологического общества «Зеленое спасение» можно заказать по электронной почте: grsalmati@mail.ru или найти в Интернете: www.greensalvation.org.

При перепечатке материалов Экологического общества «Зеленое спасение» обязательна ссылка на источник с указанием автора.

Редакторы: **С.Куратов, Н.Медведева**

Дизайн и верстка: **Е.Панюкова**

Корректор: **О.Евсеенко**

К 11 К Третьему совещанию сторон

Орхусской конвенции. – Алматы, 2008. – 144 с.

Данное издание освещает экологическую ситуацию в Республике Казахстан и выполнение страной решений Второго совещания сторон Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция). Издание приурочено к Третьему совещанию сторон конвенции (Рига, Латвия, 11-13 июня 2008 года). Республика Казахстан подошла к этому событию с далеко неутешительными итогами.

Издатель: Экологическое общество «Зеленое спасение».

Республика Казахстан, 050000, г.Алматы, ул. Шагабутдинова, 58, кв.28.

Телефон: 253-62-56, электронная почта: grsalmati@mail.ru,

сайт: **www.greensalvation.org**.

ББК 20.1

ISBN 9965-9560-6-5

© Экологическое общество «Зеленое спасение», 2008

© Дизайн – **Е.Панюкова**, 2008

Сдано в набор 04.05.08. Подписано к печати 26.05.08.

Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная 80 г/м².

Усл.печ.л. 9,0. Тираж 400 экземпляров.

Отпечатано в типографии ТОО «PRINT-S», г.Алматы, ул.Жибек Жолы, 60/18, телефон/факс 386-52-52.

ББК 20.1

K 11

It is possible to obtain an electronic version of Green Salvation's publications by writing to grsalmati@mail.ru or going to www.greensalvation.org.

It is necessary to cite the source and authors when reprinting materials from the Ecological Society Green Salvation.

Design and layout: **E.Panyukova**

Translation from Russian: **G.Kempf, M.Kinman, and K.Watters**

K 11 For the Third Meeting of the Parties to the Aarhus Convention. – Almaty, 2008. – 144 p.

This publication reflects the environmental situation in the Republic of Kazakhstan and the country's implementation of the decision of the Second Meeting of the Parties to the Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters (Aarhus Convention). The publication is timed for the Third Meeting of the Parties to the Convention (Riga, Latvia, June 11-13, 2008). The Republic of Kazakhstan has approached this event with far from comforting results.

Publisher: The Ecological Society Green Salvation.

The Republic of Kazakhstan, 050000, Almaty, Shagabutdinova Street, 58, apt.28.

Telephone: 253-62-56; e-mail: grsalmati@mail.ru;

website: www.greensalvation.org.

ББК 20.1

ISBN 9965-9560-6-5

© The Ecological Society Green Salvation, 2008

© Design – **E.Panyukova**, 2008

Submitted to publisher 04.05.08. Approved for printing 26.05.08.

Number of copies printed: 400.

Printed by "PRINT-S Ltd.", Almaty, Zhibek Zholy St., 60/18, telephone/fax: 386-52-52.

Содержание

От редакции.....	6
Экологическое общество «Зеленое спасение».....	8
Выполнение Республикой Казахстан решения Второго совещания сторон Сергей Куратов	11
Приложение 1. Эволюция природоохранного законодательства Казахстана ...	28
Приложение 2. Мониторинг выполнения Орхусской конвенции Наталья Медведева	39
Приложение 3. Доступ общественности к экологической информации в Казахстане Светлана Спатарь	61
Приложение 4. Прощай, всемирное наследие, или Экоцид в целях личной наживы.....	66

Contents

Editorial.....	75
The Ecological Society Green Salvation	77
Republic of Kazakhstan’s Fulfillment of the Decisions of the Second Meeting of the Parties Sergey Kuratov	80
Appendix 1. The Evolution of Kazakhstan’s Environmental Protection Legislation	96
Appendix 2. Monitoring Compliance with the Aarhus Convention Nataliya Medvedeva	107
Appendix 3. Public Access to Environmental Information in Kazakhstan Svetlana Spatar	129
Appendix 4. Pardon Us, World Heritage! Or Ecocide for Personal Gain.....	134

От редакции

23 октября 2000 года Республика Казахстан ратифицировала Конвенцию о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция). Она вступила в силу 30 октября 2001 года. С этого момента, все положения конвенции являются юридически обязательными для ее сторон.

В отличие от других международных соглашений, по которым страны-участницы выполняют обязательства только друг перед другом, данная конвенция идет дальше, стремясь гарантировать не только права сторон, но и права граждан. Она налагает на государственные органы обязательства перед общественностью по обеспечению ей доступа к информации, участия в процессе принятия решений и доступа к правосудию.

Страны-участницы на Первом совещании сторон, проходившем в Лукке в октябре 2002 года, приняли решение о создании Комитета по вопросам соблюдения. В конце 2003 года Комитет начал работу. В его обязанности входит рассмотрение заявлений общественности о нарушении норм конвенции. Заявления, направленные в Комитет в 2004 году от граждан Казахстана и Экологического общества «Зеленое спасение» (г.Алматы, Казахстан), были одними из первых.

На Втором совещании сторон, состоявшемся в 2005 году, было признано, что Республика Казахстан не обеспечила выполнение государственными органами положений пункта 1 статьи 3 конвенции; пунктов 1 и 2 статьи 4; пункта 1 статьи 9; не обеспечила в полном объеме соблюдение пункта 1а) статьи 6 и пункта 20 приложения I к конвенции и, в связи с этим, пунктов 2, 3, 4, 7 и 8 статьи 6.

Опираясь на эти выводы, совещание приняло решение II/5а «Соблюдение Казахстаном своих обязательств по Орхусской конвенции». В пункте 7 этого решения правительству Казахстана были даны рекомендации.

11-13 июня 2008 года в городе Риге (Латвия) должно состояться Третье совещание сторон конвенции. Республика Казахстан подошла к этому событию с далеко неутешительными итогами.

В данном издании изложена точка зрения Экологического общества «Зеленое спасение» на ход выполнения решений Второго совещания сторон Орхусской конвенции. А также

рассматриваются факторы, влияющие на соблюдение конвенции в Республике Казахстан.

Благодарности

Экологическое общество «Зеленое спасение» искренне благодарит спонсоров:

- Национальный фонд поддержки демократии, США;
 - Гуманистический институт по сотрудничеству в целях развития – Nivos, Нидерланды;
 - The Sigrid Rausing Trust, Великобритания;
 - Институт открытого общества, Венгрия
- за финансовую поддержку организации, в частности деятельности по защите прав граждан на благоприятную окружающую среду, а также за финансирование данного издания.

Редакция выражает глубокую признательность Светлане Филипповне Каторча, которая осуществляет защиту прав и законных интересов Экологического общества «Зеленое спасение» в судах. Мы искренне благодарим Александра Анатольевича Шитова за его ценные советы и работу по защите прав граждан на благоприятную среду. Редакция благодарит Крылова Валерия Васильевича за неоценимую консультативную помощь.

Мы признательны Мишель Кинман, Гленну Кемпфу и Кейт Уоттерс за кропотливую работу над переводами.

Редакция выражает искреннюю благодарность всем, кто оказал помощь в подготовке материалов данного издания к публикации.

Экологическое общество

«Зеленое спасение»

Экологическое общество «Зеленое спасение» создано в 1990 году и зарегистрировано как алматинская городская общественная организация. Целью общества является защита прав человека на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой и содействие улучшению социально-экологической ситуации в Республике Казахстан.

В своей деятельности организация руководствуется следующими принципами:

- универсальность, неделимость, взаимозависимость и взаимосвязанность всех прав человека;
- соблюдение прав живущих и будущих поколений на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой;
- необходимость всеобщего экологического образования и воспитания;
- обязательное сотрудничество государственных органов, коммерческих структур и общественности в решении экологических проблем.

Членство в организации предполагает личную инициативу и участие в конкретной работе. Сотрудники «Зеленого спасения» – люди разных специальностей, которые совмещают работу в организации с профессиональной деятельностью. Большой вклад вносят почетные члены и добровольцы.

Основные направления деятельности Экологического общества «Зеленое спасение»

1. Защита прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Организация осуществляет защиту прав досудебными и судебными методами, добиваясь соблюдения национального законодательства и международных договоров. Среди наиболее важных дел – иски о непредоставлении информации НАК «Казатомпром» и органами статистики; о признании недействительными заключений государственной экологической экспертизы на проект строительства ВЛ 110 кВ в Горном Гиганте и на возобновление работы комбината строительных материалов и конструкций. В среднем за год подается восемь исковых заявлений, проводятся десятки юридических консультаций.

В 2004 и 2007 годах «Зеленое спасение» вынуждено было обратиться в Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции. В двух случаях Комитет признал несоблюдение ряда положений конвенции в Республике Казахстан и нарушение прав граждан на участие в процессе принятия решений и на доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды.

2. Участие в разработке природоохранного законодательства.

Организация принимала участие в официальном обсуждении закона «Об охране окружающей природной среды в Казахской ССР» (1991) и законов Республики Казахстан «Об охране окружающей среды» (1997), «Об экологической экспертизе» (1997), «Об особо охраняемых природных территориях» (1997), «О земле» (2001), «О туристской деятельности в Республике Казахстан» (2001), Земельного кодекса (2003) и других. В 2002 году по просьбе Комитета по вопросам экологии и природопользования нижней палаты парламента организация провела общественную экологическую экспертизу проекта Лесного кодекса (2003).

3. Экологическое просвещение и образование.

С 1995 года организация издает Вестник «Зеленое спасение», с 2000 года выходит приложение на английском языке "Green Salvation" Herald. Тематические выпуски посвящены природоохранному законодательству и защите прав человека, экологическому образованию, развитию национальных парков и другим социально-экологическим вопросам. Для студентов разрабатываются спецкурсы и публикуются учебные пособия. Более 25 печатных изданий на русском, казахском и английском языках выпущено за прошедшее время.

«Зеленое спасение» сотрудничает с республиканскими и зарубежными средствами массовой информации, принимает участие в теле- и радиопередачах, организует выставки.

В 2002 году начала действовать видеопрограмма организации. Были сняты видеофильмы: «Наследие ядерной эпохи», «В чьих руках богатства природы?», «Пассажиры забытых полустанков», «Каньон», «Земля не принадлежит человеку...». Некоторые из них удостоены призов международных фестивалей.

С 2007 года действует дискуссионный киноклуб «Зеленый объектив».

В 2002 году открыт сайт на русском и английском языках.

4. Экологические акции.

«Зеленое спасение» активно участвует в акциях, направленных на сохранение целостности экологических систем охраняемых природных территорий. Организация сотрудничает с администрацией Иле-Алатауского национального парка. На его территории постоянно ведется видеомониторинг. Совместно с экологическим клубом «Берендей» (г.Капчагай) в парке неоднократно проводились летние экологические школы.

Организация активно участвовала в антиядерной кампании, направленной против планов ввоза и захоронения радиоактивных отходов других стран на территории Республики Казахстан. Принимала участие в международных кампаниях International Right To Know (Международное право знать), Publish What You Pay (Обнародуйте свои расходы) и Caspian Revenue Watch (Каспийские нефтяные доходы).

Организация активно участвует в мониторинге проектов банков развития и деятельности транснациональных корпораций, оказывающих воздействие на окружающую среду.

5. Сбор данных об экологической ситуации в Республике Казахстан.

В электронной базе данных, библиотеке и видеотеке организации собраны различные документальные, справочные и учебные материалы. Ими пользуются активисты неправительственных организаций, специалисты, преподаватели, студенты и школьники.

Экологическое общество «Зеленое спасение» призывает
к сотрудничеству ради Земли!

Наш адрес:

Республика Казахстан, 050000, г.Алматы, ул.Шагабутдинова,
58, кв.28.

Телефон: +7 (727) 234-17-60, 253-62-56

Электронная почта: grsalmati@mail.ru

Сайт: www.greensalvation.org

Выполнение Республикой Казахстан решения Второго совещания сторон

Прошло три года после Второго совещания сторон Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция). Оно проходило в городе Алматы (Казахстан) в 2005 году. 11-13 июня 2008 года в городе Риге (Латвия) должно состояться Третье совещание сторон конвенции. Республика Казахстан подошла к этому событию с далеко неутешительными итогами.

Выполнение рекомендаций

На совещании было признано, что Республика Казахстан не обеспечила выполнение государственными органами положений пункта 1 статьи 3 конвенции; пунктов 1 и 2 статьи 4; пункта 1 статьи 9; не обеспечила в полном объеме соблюдение пункта 1а) статьи 6 и пункта 20 приложения I к конвенции и, в связи с этим, пунктов 2, 3, 4, 7 и 8 статьи 6.

Опираясь на эти выводы, совещание сторон приняло решение II/5а «Соблюдение Казахстаном своих обязательств по Орхусской конвенции». В пункте 7 этого решения правительству Казахстана были даны три рекомендации.

Пункт 7а): «Принять и осуществлять нормативно-правовые акты, устанавливающие **более четкие процедуры участия общественности**, относящиеся ко всему диапазону видов деятельности, предусмотренных в статье 6 Конвенции, без какого-либо ущемления действующих прав в отношении участия общественности».

После принятия в начале 2007 года Экологического кодекса официальные органы неоднократно заявляли, что в нем учтены все требования конвенции по обеспечению участия общественности в процессе принятия решений. Верховный Суд считает: «В настоящее время в Республике Казахстан на законодательном уровне в целом созданы условия для надлежащего обеспечения доступа по всем компонентам Конвенции...» (Национальный доклад об осуществлении Орхусской конвенции...). Министерство охраны окружающей среды (МООС) придерживается еще более оптимистической точки зрения: «В Республике Казахстан создана политическая,

законодательная и институциональная основа для активного участия всего общества в решении общегосударственных вопросов, в том числе экологических. Таким образом, в республике созданы **все условия** для надлежащего обеспечения доступа по **всем компонентам** Орхусской конвенции» (Доклад о принятых мерах...).

В пункте 1.4) статьи 13 и пункте 1.3) статьи 14 Экологического кодекса признаются права физических и юридических лиц «участвовать в **процессе принятия государственными органами решений** по вопросам, касающимся окружающей среды в **порядке, установленном законодательством**». Это существенное расширение прав общественности, по сравнению с законом «Об охране окружающей среды» 1997 года. Однако следует отметить, что согласно пункту 1 статьи 33 Конституции Республики Казахстан 1995 года «граждане Республики Казахстан имеют право участвовать в управлении делами государства непосредственно и через своих представителей, обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления». То есть, в Экологическом кодексе только конкретизируются права, предоставленные Конституцией.

В кодексе, как и в других законах, нет ссылок на нормативный правовой акт, регулирующий порядок участия общественности. Это вполне соответствует практике казахстанских законодателей – делать ссылки на не существующие нормативные акты. В Экологическом кодексе даже не указан орган, который должен разработать этот порядок, но, исходя из пункта 30 статьи 17, данными полномочиями должно быть наделено Министерство охраны окружающей среды.

Фактически кодекс ограничивает участие общественности в процессе принятия решений общественными слушаниями. Но это лишь одна из форм участия общественности в процессе принятия решений.

Если же исходить из пункта 3.3 «Правил проведения общественных слушаний», утвержденных приказом министра охраны окружающей среды от 7 мая 2007 года № 135-п, то общественные слушания не являются формой участия населения в процессе принятия решений. «Общественные слушания – это **процедура выявления общественного мнения** с целью ее (ее – так в оригинале – Прим. автора) учета при принятии решений по вопросам, которые могут **негативно** повлиять на состояние окружающей среды».

Выявление общественного мнения (читайте «общественные слушания») осуществляется не всегда, а только «по проектам, реализация которых может **непосредственно** повлиять на окружающую среду и здоровье граждан» (Экологический кодекс, пункт 3, статья 57). Что понимать под терминами «негативно», «непосредственно» ни в Экологическом кодексе, ни в «Правилах проведения общественных слушаний» не объясняется. В пункте 1.1 статьи 39 кодекса используется еще один термин – «прямые воздействия». Если допустить, что именно эти прямые воздействия подразумевали авторы под термином «непосредственно», то общественность лишена прав выражать свое мнение относительно хозяйственной деятельности, оказывающей «косвенные воздействия» и «кумулятивные воздействия» на окружающую среду (пункты 1.2 и 1.3 статья 39).

Кроме того, в пункте первом «Правил проведения общественных слушаний» указывается, что они «устанавливают порядок организации и проведения общественных слушаний с целью обсуждения **материалов оценки воздействия на окружающую среду**» (далее – ОВОС). Других нормативных актов, регламентирующих проведение общественных слушаний, в Казахстане нет. Однако об общественных слушаниях говорится и в пункте 4 статьи 57 кодекса, которая называется «Гласность государственной экологической экспертизы и доступ населения к принятию решений»! В этой статье выделяется две формы участия общественности: «возможность выразить свое мнение», без разъяснения как это осуществляется на практике (пункт 2), и общественные слушания (пункты 3 и 4).

Неясной остается ситуация с учетом общественного мнения. 28 июня 2007 года приказом министра охраны окружающей среды № 204-п была утверждена «Инструкция по проведению оценки воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду при разработке предпроектной, проектной, предпроектной и проектной документации». В тот же день приказом № 207-п были утверждены «Правила проведения государственной экологической экспертизы». И в первом (пункты 51, 52 и другие) и во втором документе (пункт 12.3) говорится об учете общественного мнения. В пунктах 58 и 60 инструкции описывается «порядок учета общественного мнения». Точнее – механизм его выявления заказчиком при проведении ОВОС.

Как же должно учитываться общественное мнение в процессе принятия решений **государственными органами**?

Как население оповещается о том, кто уполномочен принимать решение? Кто должен отвечать на замечания и вопросы общественности? Какова процедура принятия решения государственными органами? Об этом не говорится ни в одном из документов, включая Экологический кодекс. Уполномоченный орган, отвечающий за разработку порядка учета общественного мнения в процессе принятия решений государственными органами, в кодексе тоже не определен.

Таким образом, в Экологическом кодексе частично определен порядок организации общественных слушаний и порядок учета общественного мнения в ходе проведения ОВОС и государственной экологической экспертизы. Но ни заказчик ОВОС, ни разработчики ОВОС не являются государственными органами, ответственными за принятие решений. Органы государственной экологической экспертизы также не принимают решение. Об этом четко говорится в «Правилах проведения государственной экологической экспертизы».

«Государственная экологическая экспертиза носит обязательный характер и **должна предшествовать принятию правовых, хозяйственных и управленческих решений...** Без положительного заключения государственной экологической экспертизы финансирование и реализация проектов запрещается» (пункт 7). В задачи государственной экологической экспертизы, в частности, входят: «определение экологической обоснованности **намечаемых решений...**»; подготовка заключений и «своевременная передача их государственным и иным организациям, **принимающим решение о реализации объекта экспертизы, и представление необходимой информации заинтересованным органам и населению**» (пункты 8.1 и 8.4).

Неужели разработчики Экологического кодекса не знали этих элементарных истин?

Но даже ограниченные права, которые даны общественности, соблюдаются из ряда вон плохо. Общественные слушания организуются с грубыми нарушениями. Часто они проводятся заказчиками после принятия решения государственными органами, без своевременного оповещения общественности, без подготовленной проектной документации, без качественного или, вообще, без учета общественного мнения; протоколы слушаний составляются формально. Разработчики ОВОС, которыми являются лица, получившие лицензии на осуществление подобных работ (статья 38,

Экологический кодекс), послушно выполняют волю заказчиков. Контролирующие органы безропотно следуют указаниям местных органов власти.

Чем объясняется такая тенденция? Видимо стремлением не допустить дальнейшей демократизации общества, подменив эффективное участие общественности, предусмотренное конвенцией, формальным оповещением населения, непосредственно попадающего в зону планируемой хозяйственной деятельности.

В Экологическом кодексе (статьи 13 и 14) признается гораздо более широкий спектр прав граждан и общественности на выражение своего мнения, чем общественные слушания. Это жалобы и заявления, требования, обсуждения проектов, митинги и референдумы. Все эти формы могли бы стать элементами механизма участия общественности в процессе принятия решений.

Современная ситуация напоминает положение, сложившееся после принятия в 1997 году закона «Об охране окружающей среды». Права общественности были признаны, но механизм их реализации так и не был создан. Прошло уже более года после принятия Экологического кодекса, но порядок участия общественности «в **процессе принятия государственными органами решений** по вопросам, касающимся окружающей среды», не разработан.

Можно ли, исходя из сказанного, утверждать, что пункт 7а) выполнен, и в Казахстане созданы **«более четкие процедуры участия общественности»**? Это вопрос без ответа, потому что невозможно сравнить то, чего не было с тем, чего нет!

Пункт 7б): «Обеспечить полную информированность государственных органов власти всех уровней, включая муниципальный уровень, об их обязательствах по содействию участию общественности».

17 октября 2007 года, чтобы получить наиболее объективную картину выполнения стратегии, предусмотренной решением П/5а, «Зеленое спасение» направило запросы в ведомства, которые должны были участвовать в ее реализации. Все организации ответили на письма, что позволяет в общих чертах описать сложившуюся ситуацию.

Верховный Суд сообщил о регулярном проведении международных конференций, семинаров, издании сборников докладов и выступлений, изучении судебной практики

по применению судами экологического законодательства, размещении материалов на сайте Верховного Суда (Ответ Верховного Суда...).

Генеральная прокуратура сообщила о ряде мероприятий по обучению кадров и по повышению их квалификации. Относительно решения II/5а в письме было указано, что ответственным за его реализацию является МООС (Ответ Генеральной прокуратуры...).

МООС проинформировало о ряде нормативных правовых актов, принятых в 2007 году, и о мероприятиях, о которых оно сообщало ранее (Ответ МООС от 8 ноября 2007 года...).

Агентство Республики Казахстан по управлению земельными ресурсами (АРКУЗР) сообщило, что его подразделения соблюдают требования о предоставлении информации общественности (Ответ АРКУЗР...).

Министерство энергетики и минеральных ресурсов (МЭМР) сообщило, что считает преждевременным предоставление информации, так как план выполнения стратегии «не утвержден» (Ответ МЭМР...).

Комитет лесного и охотничьего хозяйства (КЛОХ) Министерства сельского хозяйства сообщил, что не может предоставить информацию, так как план мероприятий по реализации решения II/5а является проектом и «не утвержден соответствующим нормативным правовым актом». Комитет отметил, что информация о его деятельности размещена на сайте (Ответ КЛОХ...).

Министерство индустрии и торговли (МИТ) сообщило, что не проводит работ по выполнению проекта стратегии, так как он «не был утвержден» (Ответ МИТ...).

Министерство экономики и бюджетного планирования (МЭБП) сообщило, что проект стратегии и план мероприятий по реализации решения II/5а с ним согласован не был (Ответ МЭБП...).

Из ответов министерств и ведомств можно сделать вывод, что до конца 2007 года МООС не ознакомило их со своим мнением о том, что в связи с принятием Экологического кодекса «вопрос об утверждении правительством Республики Казахстан проекта стратегии потерял свою актуальность» (Ответ МООС от 5 октября 2007 года...).

Четыре из восьми опрошенных ведомств не предпринимали никаких мер. Действия остальных вряд ли можно назвать полностью соответствующими требованиям пункта 7b). Такова

ситуация с ведущими ведомствами и министерствами. Говоря иными словами, даже те государственные органы, которые должны были участвовать в выполнении стратегии, не были полностью информированы МООС.

Пункт 7с): «Рассмотреть вопрос о принятии более решительных мер по предотвращению любых строительных работ до завершения соответствующего процесса выдачи разрешений, в рамках которого поддерживался бы требуемый уровень участия общественности».

В середине 2007 года во многих городах Казахстана возникла социальная напряженность. Ее причиной стало строительство жилых и хозяйственных объектов с грубейшими нарушениями законодательства страны, в том числе экологического. Во второй половине года напряженность переросла в акции протеста, митинги и даже захват суда города Алматы (Панорама № 16, 4 мая 2007; «Республика», 5 октября 2007; <http://zonakz.net/articles/21311>).

Президент был вынужден отдать распоряжение о создании специальной государственной комиссии с целью проверки законности строительства в городе Алматы и Алматинской области. В центре внимания оказались объекты на незаконно захваченных землях природного парка «Медеу» и Иле-Алатауского национального парка, прилегающих к городу. Еще в 2004 году бездействие МООС, допустившего незаконное строительство в парках, заставило «Зеленое спасение» обратиться в суд. На основании иска в Комитет по вопросам соблюдения было подано заявление АССС/С/2004/10, которое было отклонено.

В ходе проверки, в которой участвовало и МООС, были выявлены массовые нарушения природоохранного законодательства, например, не проводилась государственная экологическая экспертиза. Post factum МООС «обнаружило» нарушения, фактически признав, что общественность была отстранена от участия в процессе принятия решений о строительстве ряда хозяйственных объектов.

30 ноября 2007 года Генеральная прокуратура опубликовала результаты проверки, в ходе которой было выявлено 1460 фактов нарушения закона, в том числе 228 нарушений водного законодательства, 211 – законодательства об особо охраняемых природных территориях (<http://www.procuror.kz/?iid=5&type=news&lang=kz&nid=1901>). Генеральная прокуратура отметила,

что подобная проблема актуальна и для других регионов страны! И это несмотря на непрекращающиеся многолетние протесты и действия общественности!

19 марта 2008 года агентство «Казахстан сегодня» со ссылкой на газету «Бизнес и власть» сообщило, что «поручение главы государства об изъятии земель в природоохранных зонах Алматы и сносе незаконно построенных на них объектов не выполняется» (<http://www.kz-today.kz/index.php?lang=rus&uin=1133168071&chapter=1153442992>).

В конце 2006 года началась одна и крупнейших строек Алматы – реконструкция курортов «Шымбулак» (другое написание – Чимбулак) и «Медеу» в целях подготовки их к предстоящим Азиатским играм 2011 года (см. Приложение 4). Согласно постановлению правительства Республики Казахстан от 25 июня 2005 года № 633 «Об утверждении планов по созданию и развитию пилотных кластеров в приоритетных секторах экономики» Акимату города Алматы было поручено во втором квартале 2006 года разработать концепцию создания крупного горнолыжно-курортного комплекса на базе объектов Шымбулак и Тургень.

О начале строительства было объявлено в местной прессе в декабре 2006 года, хотя проект комплекса не был завершен, и заключение государственной экологической экспертизы не было получено. Уже на самых ранних этапах планирования информация о грандиозном строительстве замалчивалась, видимо еще и потому, что проект предусматривал освоение части территории национального парка, внесенного Республикой Казахстан в предварительный перечень объектов всемирного наследия.

Чтобы соблюсти формальности, 27 апреля 2007 года заказчик – компания «Capital Partners» – провела общественные слушания, но также не предоставила проект на обсуждение. Недовольство общественности вынудило заказчика 23 июня 2007 года провести повторные слушания и в спешном порядке получить заключение государственной экологической экспертизы 30 июня 2007 года! Но 1 августа МООС аннулировало его, так как не был выполнен ряд требований, оговоренных в заключении экспертизы (Ответ МООС от 3 августа 2007 года...). В конце 2007 года проект был направлен на повторную экспертизу и вновь был отклонен (Заключение... от 15 января 2008 года). Однако государственные органы, прекрасно зная о нарушениях законодательства, в том числе прав общественности на участие в процессе принятия

решений, даже не попытались остановить незаконное строительство. Только начавшийся во второй половине 2007 года экономический спад, привел к остановке работ. Невероятно, но факт, проект, «равного которому на просторах СНГ не найти» (Вечерний Алматы, 5 декабря 2006 года), оказался не обеспечен государственными инвестициями.

Оправдались худшие опасения «зеленых» Алматы. На склонах гниют срубленные тянь-шаньские ели, пни лиственных деревьев торчат вдоль дорог, строительный мусор украшает берега рек, повсюду громоздятся трех- четырехметровые заборы. Так выглядит бывшая жемчужина Заилийского Алатау – урочище Медеу. Кто заплатит за это надругательство над природой?

И это, к великому сожалению, далеко не единственный случай в нашей стране. Материалы местной прессы буквально пестрят фактами нарушений, но официальные лица предпочитают «делать хорошую мину при плохой игре».

Следует отметить, что в речи министра охраны окружающей среды, в которой подводятся итоги упомянутой выше проверки в городе Алматы, ни слова не говорится об этих вопиющих фактах беззакония. Зато были найдены мелкие фирмы-нарушители, на которых обрушилась критика и санкции министерства. В отчете МООС к Третьему совещанию сторон конвенции и в «Докладе о принятых мерах по выполнению решения П/5а» ничего не говорится о мерах по предотвращению незаконного строительства.

Ни в одном из официальных документов, представленных Республикой Казахстан в секретариат конвенции накануне Третьего совещания сторон, не говорится о мерах по восстановлению прав жителей микрорайона Горный Гигант и городка МВД (АССС/С/2004/02), а также семьи Гатиных (АССС/С/2004/06). Люди как жили в опасных зонах, возникших в результате незаконного строительства, так и продолжают жить, а экологическая ситуация по-прежнему ухудшается.

Таким образом, Казахстан не принял «более решительных мер по предотвращению любых строительных работ до завершения соответствующего процесса выдачи разрешений». Чиновники, в частности власти города Алматы, буквально ни в грош не ставят Экологический кодекс и международные обязательства государства.

Судьба стратегии

В решении П/5а совещание сторон обращается к правительству Казахстана с просьбой «представить Комитету

по вопросам соблюдения не позднее конца 2005 года стратегию, включая график выполнения, по включению положений Конвенции в национальное законодательство и по разработке практических механизмов и по осуществлению законодательства, предусматривающего четкие процедуры их практической реализации».

В феврале 2006 года МООС направило в Комитет проект стратегии. Однако до конца года он так и не был утвержден правительством. В начале 2007 года «Зеленое спасение», обеспокоенное тем, что правительство не уделяет должного внимания выполнению решения П/5а, направило письмо в министерство с целью выяснить, принимаются ли меры для реализации стратегии.

В ответе МООС говорилось, что Министерство экономики и бюджетного планирования (МЭБП) исключило пункты «Плана реализации решений, принятых на Второй встрече сторон», из бюджетного финансирования программы «Охрана окружающей среды Республики Казахстан на 2005-2007 годы» (Ответ МООС от 4 апреля 2007 года...). Узнав об этом, «Зеленое спасение» направило письмо премьер-министру, который дал поручение МЭБП разобраться в этом вопросе. Последнее сообщило, что «информация, предоставленная Экологическому обществу «Зеленое спасение» от МООС, недостоверна», что предложенные МООС пункты программы «завизированы» «и других предложений по Конвенции... в МЭБП от МООС не поступало» (Ответ МЭБП от 31 мая 2007 года...).

После обращения к премьер-министру и получения информации от Министерства экономики и бюджетного планирования появилась надежда, что правительство примет все необходимые меры. Поэтому 24 сентября организация направила очередное письмо с просьбой прояснить судьбу стратегии. Ответ был просто ошеломляющим. МООС сообщило, что вопрос о ее утверждении «потерял свою актуальность» в связи с принятием Экологического кодекса, в котором «практически полностью учтены рекомендации решения П/5а» (Ответ МООС от 5 октября 2007 года...). Стало совершенно ясно, что проект стратегии по выполнению решения П/5а не был и не будет утвержден правительством. Почему министерство не пришло к такому выводу сразу после принятия Экологического кодекса? Зачем понадобилось вводить общественность в заблуждение, ссылаясь на финансовые проблемы?

Так Министерство охраны окружающей среды решило

судьбу стратегии и за общественность, и за правительство, и за международное сообщество! Выступая на итоговой коллегии своего ведомства в начале 2008 года, министр нарисовал живописную картину экологического процветания Казахстана. Он даже не упомянул о выполнении природоохранных конвенций, а лишь между делом обронил: «Мы решили, что их надо выполнять» (Доклад министра...).

Позитивные моменты?!

Негативное отношение истеблишмента к выполнению международных обязательств в целом предопределило формальный подход к реализации решения П/5а. Однако имели место и некоторые позитивные моменты, о которых необходимо сказать.

В частности следует отметить, что были расширены права общественности на получение информации. Согласно подпункту 9 пункта 2 статьи 130 Экологического кодекса природопользователь обязан «обеспечивать доступ общественности к программам производственного экологического контроля и отчетным данным по производственному экологическому контролю». В пункте 3 статьи 164 указывается, что «физические и юридические лица, осуществляющие деятельность на территории Республики Казахстан, обязаны предоставлять по запросам лиц экологическую информацию, относящуюся к воздействию на жизнь и здоровье граждан». Хотя логичней было бы включить эти положения в статьи, определяющие права физических лиц и общественных объединений. Но в пункте 7 статьи 13 и пункте 7 статьи 14 признается только право «получать от государственных органов и организаций своевременную, полную и достоверную информацию».

Частично это нововведение повторило положение «Типовых правил ведения производственного мониторинга», утвержденных 2 февраля 2006 года. В них указывалось, что все без исключения юридические лица-природопользователи должны обеспечить «доступ общественности к программе и отчетным данным по производственному мониторингу» (Типовые правила..., пункт 13). Это положение противоречило пункту 3, статьи 25 закона «Об охране окружающей среды», согласно которому «данные производственного мониторинга и отчетность о воздействии на окружающую среду стратегических, трансграничных и экологически опасных объектов передаются

уполномоченному органу в области охраны окружающей среды, субъектов хозяйственной деятельности – местным исполнительным органам». Тем не менее, правила были утверждены.

Один из первых судебных исков «Зеленого спасения», поданных после принятия Экологического кодекса, показал, что статья 130 работает даже относительно частных компаний. Но, несмотря на решение суда, компания предоставила не полную информацию, а лишь ту, которая не вызывала претензий местных жителей. Как и прежде полнота и качество информации остаются проблемой.

Еще одним заметным событием стало рассмотрение Верховным Судом надзорной жалобы «Зеленого спасения». Она была подана в связи с отказом Управления статистики Западно-Казахстанской области (ЗКО) предоставить информацию о выбросах в атмосферу загрязняющих веществ предприятием «Карачаганак Петролеум Оперейтинг Б.В.». Организация направила запрос по просьбе жительницы поселка Березовка, расположенного рядом с Карачаганакским нефтегазоконденсатным месторождением. 24 января 2007 года статистическое управления сообщило, что информация не может быть предоставлена, так как она является конфиденциальной (Ответ Управления статистики ЗКО...).

«Зеленое спасение» подало иск и, проиграв дело в судах первой и других инстанций, обратилось в Верховный Суд. 26 марта 2008 года надзорная коллегия вынесла постановление об удовлетворении всех требований организации и отмене решений судов. Управлению статистики Западно-Казахстанской области было дано указание предоставить «Зеленому спасению» информацию.

Наиболее важным моментом в этом деле стало то, что постановление Верховного Суда было принято в соответствии с положениями Орхусской конвенции. В нем говорится: «Анализ вышеизложенных норм, как национального законодательства, так и международного договора свидетельствует о том, что запрашиваемая экологическая информация не может быть закрытой, предоставление такой информации не влияет отрицательно на конфиденциальность работы государственного органа в лице органа статистики и, более того, информация о выбросах, относящаяся к охране окружающей среды, подлежит раскрытию.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, коллегия

считает, что отказ органов статистики в выдаче информации по выбросам в атмосферу противоречит нормам международного договора...» (Постановление надзорной коллегии... от 26 марта 2008 года...).

После Второго совещания сторон «Зеленое спасение» несколько раз пыталось аргументировать свои исковые требования, опираясь на его решения и положения Орхусской конвенции, но безуспешно. Суды всех инстанций, включая Верховный Суд, утверждали, что эти документы носят рекомендательный характер, или, вообще, игнорировали ссылки на них (Постановление надзорной коллегии... от 12 октября 2006 года...).

Невольно возникает вопрос, чем вызвано изменение позиции Верховного Суда? Действительными позитивными изменениями в работе судебной системы или стремлением накануне Третьего совещания сторон продемонстрировать хотя бы единичные случаи прямого применения положений Орхусской конвенции в судах?

Сомнения возникают потому, что в декабре 2007 года Верховный Суд принял другое постановление по аналогичному делу. «Зеленое спасение» запросило информацию о выбросах в атмосферу в Управлении статистики Карагандинской области. Судьи надзорной коллегии Верховного Суда, предварительно рассмотрев жалобу организации, отказали в возбуждении надзорного производства (Постановление Верховного Суда...).

Они признали запрашиваемую информацию конфиденциальной!

Хотелось бы верить, что постановление надзорной коллегии Верховного Суда от 26 марта 2008 года стало началом позитивных изменений в работе судебной системы Казахстана.

Что дальше?

Невозможно в кратком обзоре описать все факторы, влияющие на соблюдение Орхусской конвенции. Поэтому, помимо перечисленных, назовем еще несколько наиболее важных.

В целом социально-экологическая ситуация по сравнению с 2005 годом значительно ухудшилась. Массовые нарушения прав граждан принимают все более грубые формы.

1. Чиновники, понимая, что участие общественности в процессе принятия решений государственными органами будет означать дальнейшую демократизацию в стране, делают

все, чтобы не допустить создание такого механизма (порядок участия до сих пор не разработан, о чем говорилось выше).

2. Принятие Экологического кодекса, вокруг которого был поднят большой шум, существенно не повлияло на признание и соблюдение прав общественных организаций (статья 14). По сравнению с законом «Об охране окружающей среды» 1997 года (статья 6) они были дополнены только несколькими пунктами:

- об участии в процессе принятия государственными органами решений по вопросам, касающимся окружающей среды (этот пункт является развитием пункта 1 статьи 33 Конституции Казахстана 1995 года);

- об участии в процессе подготовки планов и программ, связанных с окружающей средой;

- о создании фондов охраны окружающей среды. Общественные организации имели право создавать фонды и расходовать их средства на проведение экологических мероприятий еще в соответствии со статьей 62 закона «Об охране окружающей природной среды в Казахской ССР» 1991 года, который был отменен в 1997 году.

Общественности было предоставлено право на получение информации от частных компаний-природопользователей (Экологический кодекс, статья 130, пункт 2, подпункт 9). Но такое право не отрицалось и прежним законодательством. Фактически Экологический кодекс только упростил доступ к этой информации, исключив промежуточные звенья в виде государственных органов.

Но одновременно права общественности были ограничены: исключено право требовать проведения государственной экологической экспертизы (закон «Об охране окружающей среды» 1997 года, статья 6, пункт 1) и право требовать проведения ОВОС для действующего предприятия (закон «Об экологической экспертизе, статья 16, пункт 2).

Все остальные права оставлены без изменений как в законе «Об охране окружающей среды» 1997 года. Поэтому говорить о том, что в Экологическом кодексе были учтены все требования Орхусской конвенции, по крайней мере, некорректно.

3. Чиновники и судьи произвольно трактуют положения Орхусской конвенции и решения Комитета по вопросам соблюдения. Наглядным примером является ответ Департамента природных ресурсов и регулирования природопользования города Алматы, в котором ставятся под сомнение выводы и рекомендации Комитета по заявлению АССС/С/2004/02 о

незаконном строительстве ВЛ 110 кВ в микрорайоне Горный Гигант (Ответ Департамента природных ресурсов...).

4. Следует отметить несоблюдение действующих законов и плохое выполнение решений судов.

5. Чиновничество под предлогом адаптации национального законодательства к требованиям международного права выхолащивает завоевания периода первых лет независимости.

Источники и литература

Доклад министра охраны окружающей среды Республики Казахстан Н.Искакова на итоговой коллегии Министерства охраны окружающей среды. – Астана, 14 января 2008, <http://www.nature.kz/ministr/vystupleniya6.php>.

Доклад о принятых мерах по выполнению решения П/5а «Соблюдение Казахстаном своих обязательств по Орхусской конвенции». – Астана, 2008, <http://nature.kz/docs/orhus2.pdf>.

Заключение государственной экологической экспертизы на проект «Реконструкции курортов «Медеу» и «Шымбулак» от 15 января 2008 года № 03-1-1-10/13279.

Инструкция по проведению оценки воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду при разработке предплановой, плановой, предпроектной и проектной документации. Утверждена приказом министра охраны окружающей среды от 28 июня 2007 года № 204-п.

Информационный бюллетень о состоянии окружающей среды Республики Казахстан. Выпуск 11 (97), ноябрь 2007. – Алматы, 2007, <http://nature.kz/ekolog/bulet/enovember.pdf>.

Национальный доклад об осуществлении Орхусской конвенции. – Астана, 2007, <http://nature.kz/docs/orhus.pdf>; <http://www.supcourt.kz/site/supcourt.nsf/Documents/16A77652B563ADCE462573B8003E84B6?OpenDocument>.

Ответ Агентства Республики Казахстан по управлению земельными ресурсами от 13 ноября 2007 года № 13-1-11/264 на запрос ЭО «Зеленое спасение».

Ответ Верховного Суда от 1 ноября 2007 года № 11-6/3435 на запрос ЭО «Зеленое спасение».

Ответ Генеральной прокуратуры от 26 января 2007 года № 7-28624-06 на запрос ЭО «Зеленое спасение».

Ответ Генеральной прокуратуры от 4 апреля 2007 года № 28-7702-07 на запрос ЭО «Зеленое спасение».

Ответ Генеральной прокуратуры от 24 декабря 2007 года № 36-24179-07,1 на запрос ЭО «Зеленое спасение».

Ответ Департамента природных ресурсов и регулирования природопользования г.Алматы от 12 октября 2007 года № 1722 на запрос ЭО «Зеленое спасение».

Ответ Комитета лесного и охотничьего хозяйства от 13 ноября 2007 года № 25-11-23/4196 на запрос ЭО «Зеленое спасение».

Ответ Министерства индустрии и торговли от 13 ноября 2007 года № 16/4-15082 на запрос ЭО «Зеленое спасение».

Ответ Министерства охраны окружающей среды от 4 апреля 2007 года № 2-2-2-12/2247 на запрос ЭО «Зеленое спасение».

Ответ Министерства охраны окружающей среды от 3 августа 2007 года № 03-1-1-10/7560 на запрос ЭО «Зеленое спасение».

Ответ Министерства охраны окружающей среды от 11 сентября 2007 года № 04-1-2-8/10514 на запрос ЭО «Зеленое спасение».

Ответ Министерства охраны окружающей среды от 5 октября 2007 года № 02-2-2-12/10966 на запрос ЭО «Зеленое спасение».

Ответ Министерства охраны окружающей среды от 8 ноября 2007 года № 04-1-2-8/12032 на запрос ЭО «Зеленое спасение».

Ответ Министерства экономики и бюджетного планирования от 31 мая 2007 года № 16-2-2/4619 на поручение заместителя премьер-министра.

Ответ Министерства экономики и бюджетного планирования от 22 ноября 2007 года № 16-2-2/9879 на запрос ЭО «Зеленое спасение».

Ответ Министерства энергетики и минеральных ресурсов от 5 ноября 2007 года № 06-02-9989 на запрос ЭО «Зеленое спасение».

Ответ Управления статистики Западно-Казахстанской области от 24 января 2007 года № 7.1-45/127 на запрос ЭО «Зеленое спасение».

План мероприятий по реализации решений, принятых на Второй конференции сторон Конвенции о доступе к информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, состоявшейся в городе Алматы 25-27 мая 2005 года. Не утвержден.

Постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 6 декабря 2007 года № 4г-3698-07. – Астана, 2007.

Постановление надзорной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан от 12 октября 2006 года № 4г-3133-06. – Астана, 2006.

Постановление надзорной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан от 26 марта 2008 года № 4гп-64-08. – Астана, 2008.

Постановление правительства Республики Казахстан от 25 июня 2005 года № 633 «Об утверждении планов по созданию и развитию пилотных кластеров в приоритетных секторах экономики».

Правила проведения государственной экологической экспертизы. Утверждены приказом министра охраны окружающей среды от 28 июня 2007 года № 207-п.

Текст выступления министра [охраны окружающей среды] Н.Искакова по застройке г.Алматы, 29 октября 2007. – Алматы, <http://www.nature.kz/ministr/vystupleniya4.php>.

Типовые правила ведения производственного мониторинга. Утверждены приказом министра охраны окружающей среды от 2 февраля 2006 года № 45-п.

Уголовный кодекс Республики Казахстан от 16 июля 1997 года № 168-1 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 21 июля 2007 года).

Экологический кодекс Республики Казахстан от 9 января 2007 года № 212-III. – Алматы, 2007.

Газеты

Вечерний Алматы

Панорама

Республика

Сайты

Сайт Верховного Суда: <http://www.supcourt.kz>.

Сайт КЛОХ: www.minagri.kz.

Сайт МООС: <http://www.nature.kz>.

Справочная правовая система «Юрист»: <http://www.zakon.kz>.

Материал и приложения 1 и 4 подготовлены **Сергеем Куратовым**. Автор благодарит **Наталию Медведеву, Светлану Спатарь и Сергея Соляника** за помощь, оказанную в подготовке данных материалов.

Приложение 1.

Эволюция природоохранного законодательства Казахстана*

(хронология с 1991 года по 2007 год включительно)

В эволюции природоохранного законодательства Республики Казахстан достаточно четко прослеживаются несколько периодов, которые определялись изменениями политической и социально-экономической ситуации в стране.

1991 - 1994 годы. На развитие законодательства влияли: инерция демократических тенденций перестройки, ухудшение социально-экономической ситуации, стремление молодого государства отказаться от сырьевой специализации экономики и создать имидж страны, ориентированной на демократические ценности. Экологическая ситуация несколько улучшилась в результате сокращения промышленного производства и упадка сельского хозяйства.

Правовая ситуация:

- в Конституции 1993 года были закреплены права человека на благоприятную окружающую природную среду;
- предпринимались попытки разработать государственную экологическую политику;
- собственность на природные ресурсы была закреплена за высшим представительным органом власти страны;
- произошел «серьезный «поворот» от узковедомственного ресурсного законодательства к экологическому» (Байдельдинов, с.53);
- создан специализированный орган по охране окружающей среды с функциями государственного надведомственного контроля;
- признаны права общественности на участие в решении вопросов, касающихся окружающей среды;
- началось формирование экономических механизмов рационального природопользования;
- подписан ряд международных природоохранных конвенций.

1995 год - начало 2003 года. Происходит относительное улучшение экономической ситуации. Основой экономического

роста стала интенсивная эксплуатация природных ресурсов. В результате фактического разграбления государственной собственности и заключения контрактов с добывающими транснациональными компаниями формируются состоятельные кланы и группировки. В политической сфере происходит постепенное возвращение к командно-административным методам управления. Экологическая ситуация вновь ухудшается в результате роста промышленного производства и массовых нарушений природоохранного законодательства.

Правовая ситуация:

- в Конституцию 1995 года не включены положения о правах человека на благоприятную окружающую среду;
- роль парламента в решении экологических проблем сведена к законодательной деятельности;
- права собственности на природные ресурсы фактически переданы органам исполнительной власти;
- началось смягчение законодательства в пользу природопользователей;
- массовые нарушения прав общественности в результате несовершенства и несоблюдения законов;
- ограничение полномочий специализированного органа по охране окружающей среды и лишение его функций государственного надведомственного контроля;
- трансформация формирующихся механизмов рационального природопользования и превращение их в придаток фискальной системы;
- пренебрежение международными обязательствами, сопровождаемое декларативными заявлениями о внедрении норм международного права в национальное законодательство.

2003 год - первая половина 2007 года. Происходит относительная стабилизация экономики, в значительной степени предопределенная резким ростом цен на нефть на мировом рынке. Правящая элита игнорирует симптомы приближающегося кризиса и начинает новый передел собственности на природные ресурсы, в частности на землю. В политической сфере продолжается формирование бюрократического, коррумпированного государственного аппарата. Окрепшие кланы все больше выходят из-под влияния центра. Государство стремится поставить под контроль «зеленое» движение. Экологическая ситуация продолжает ухудшаться.

Правовая ситуация:

- действующее законодательство, несмотря на модернизацию, стало менее эффективным по сравнению с 1991 годом; продолжается его смягчение в пользу природопользователей;
- трансформация природоохранных ведомств, все более подпадающих под влияние органов местной исполнительной власти;
- массовое нарушение прав общественности на участие в решении экологических проблем в результате несовершенства и несоблюдения законов;
- фактический отказ от создания механизмов рационального природопользования;
- использование природоохранного законодательства для давления на транснациональные компании с целью перераспределения прибылей;
- усиливается дезинформация населения относительно роли общественности в решении экологических проблем;
- предпринимаются попытки правовыми методами поставить под контроль «зеленое» движение;
- открыто игнорируются требования международных договоров, поднимается вопрос о необходимости выхода из ряда экологических конвенций.

Вторая половина 2007 года. Мираж экономической и политической стабильности рассеялся, и страна оказалась перед лицом социально-экономического и политического кризиса. Резко возрастают темпы инфляции. Клань ведут открытую борьбу за власть. Повышается политическая активность населения. Международное сообщество проявляет озабоченность политической ситуацией в Казахстане.

Правовая ситуация:

- использование экологического законодательства для борьбы с политическими противниками;
- приспособление законов под конкретные интересы промышленных групп;
- использование действующего законодательства для обогащения чиновников.

КОНСТИТУЦИЯ

1993 год.

Конституция Республики Казахстан от 28 января 1993 года.

Утратила силу в связи с принятием новой Конституции 30 августа 1995 года.

1995 год.

Конституция Республики Казахстан. Принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года.

Внесены изменения:

Законом РК от 7 октября 1998 года № 284-I;

Законом РК от 21 мая 2007 года № 254-III.

ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

1991 год.

Закон Казахской Советской Социалистической Республики от 18 июня 1991 года «Об охране окружающей природной среды в Казахской ССР».

Внесены изменения:

Указом Президента РК от 31 июля 1995 года № 2392;

Указом Президента РК от 5 октября 1995 года № 2488;

Законом РК от 11 июля 1997 года № 154-1.

Утратил силу в соответствии с Законом РК от 15 июля 1997 года № 161-I.

1997 год.

Закон Республики Казахстан от 15 июля 1997 года № 160-I «Об охране окружающей среды».

Внесены изменения:

Законом РК от 24 декабря 1998 года № 334- I;

Законом РК от 11 мая 1999 года № 381- I;

Законом РК от 29 ноября 1999 года № 488- I;

Законом РК от 4 июня 2001 года № 205-II;

Законом РК от 24 декабря 2001 года № 276-II;

Законом РК от 9 августа 2002 года № 346-II;

Законом РК от 25 мая 2004 года № 553-II;

Законом РК от 9 декабря 2004 года № 8-III;

Законом РК от 20 декабря 2004 года № 13-III;

Законом РК от 15 апреля 2005 года № 45-III;

Законом РК от 8 июля 2005 года № 71-III;

Законом РК от 10 января 2006 года № 116-III;

Законом РК от 31 января 2006 года № 125-III;

Законом РК от 29 декабря 2006 года № 209-III.

Утратил силу в соответствии с Экологическим кодексом РК от 9 января 2007 года № 212-III.

2007 год.

Экологический кодекс Республики Казахстан от 9 января 2007 года № 212-III.

Внесены изменения:

Законом РК от 27 июля 2007 года № 320-III.

ОХРАНА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗЕМЕЛЬ

1990 год.

Земельный кодекс Казахской Советской Социалистической Республики от 16 ноября 1990 года № 332-XII.

Внесены изменения:

Законом РК от 26 июня 1992 года № 1431-XII;

Законом РК от 8 апреля 1993 года № 2092-XII;

Указом Президента РК от 31 июля 1995 года № 2392;

Указом Президента РК от 5 октября 1995 года № 2488.

Утратил силу в соответствии с Указом Президента РК от 22 декабря 1995 года № 2717.

1995 год.

Указ Президента Республики Казахстан, имеющий силу закона, от 22 декабря 1995 года № 2717 «О земле».

Внесены изменения:

Законом РК от 14 июля 1997 года № 158-1;

Законом РК от 30 июня 1997 года № 139-1;

Законом РК от 1 июля 1998 года № 259-1;

Законом РК от 10 июля 1998 года № 283-1;

Законом РК от 11 мая 1999 года № 381-1;

Законом РК от 23 января 2001 года № 151-II.

Утратил силу в соответствии с Законом РК от 24 января 2001 года № 153-II.

2001 год.

Закон Республики Казахстан от 24 января 2001 года № 152-II «О земле».

Внесены изменения:

Законом РК от 10 июля 2001 года № 227-II;

Законом РК от 24 декабря 2001 года № 276-II;

Законом РК от 8 января 2003 года № 375-II.

Утратил силу в соответствии с Законом РК от 8 июля 2003 года № 479-II.

2003 год.

Земельный кодекс Республики Казахстан от 20 июня 2003 года № 442-ІІ.

Внесены изменения:

Законом РК от 4 мая 2005 года № 48-ІІІ;
Законом РК от 10 января 2006 года № 116-ІІІ;
Законом РК от 31 января 2006 года № 125-ІІІ;
Законом РК от 22 июня 2006 года № 147-ІІІ;
Законом РК от 5 июля 2006 года № 158-ІІІ;
Законом РК от 5 июля 2006 года № 162-ІІІ;
Законом РК от 7 июля 2006 года № 176-ІІІ;
Законом РК от 9 января 2007 года № 213-ІІІ;
Законом РК от 12 января 2007 года № 222-ІІІ;
Законом РК от 6 июля 2007 года № 275-ІІІ;
Законом РК от 6 июля 2007 года № 276-ІІІ;
Законом РК от 6 июля 2007 года № 279-ІІІ;
Законом РК от 21 июля 2007 года № 297-ІІІ;
Законом РК от 21 июля 2007 года № 307-ІІІ;
Законом РК от 26 июля 2007 года № 311-ІІІ;
Законом РК от 27 июля 2007 года № 320-ІІІ.

ОХРАНА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЛЕСОВ

1993 год.

Лесной кодекс Республики Казахстан от 23 января 1993 года № 1924-ХІІ.

Внесены изменения:

Указом Президента РК от 5 октября 1995 года № 2488;
Законом РК от 11 мая 1999 года № 381-1;
Законом РК от 23 января 2001 года № 151-ІІ;
Законом РК от 24 декабря 2001 года № 276-ІІ.
Утратил силу в связи с принятием нового Лесного кодекса РК от 8 июля 2003 года № 477-ІІ.

2003 год.

Лесной кодекс Республики Казахстан от 8 июля 2003 года № 477-ІІ.

Внесены изменения:

Законом РК от 20 декабря 2004 года № 13-ІІІ;
Законом РК от 31 января 2006 года № 125-ІІІ;
Законом РК от 7 июля 2006 года № 176-ІІІ;
Законом РК от 9 января 2007 года № 213-ІІІ;
Законом РК от 12 января 2007 года № 222-ІІІ.

ОХРАНА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВОДНЫХ РЕСУРСОВ

1993 год.

Водный кодекс Республики Казахстан от 31 марта 1993 года № 2061-ХІІ.

Внесены изменения:

Законом РК от 24 декабря 1996 года № 58-1;

Законом РК от 11 мая 1999 года № 381-1;

Законом РК от 23 января 2001 года № 151-ІІ;

Законом РК от 24 декабря 2001 года № 276-ІІ.

Утратил силу в соответствии с Водным кодексом РК от 9 июля 2003 года № 481-ІІ.

2003 год.

Водный кодекс Республики Казахстан от 9 июля 2003 года № 481-ІІ.

Внесены изменения:

Законом РК от 20 декабря 2004 года № 13-ІІІ;

Законом РК от 10 января 2006 года № 116-ІІІ;

Законом РК от 31 января 2006 года № 125-ІІІ;

Законом РК от 7 июля 2006 года № 174-ІІІ;

Законом РК от 9 января 2007 года № 213-ІІІ;

Законом РК от 12 января 2007 года № 222-ІІІ;

Законом РК от 27 июля 2007 года № 315-ІІІ.

ЗАЩИТА ПРИРОДНЫХ ОБЪЕКТОВ И КОМПЛЕКСОВ

1997 год.

Закон Республики Казахстан от 15 июля 1997 года № 162-1 «Об особо охраняемых природных территориях».

Внесены изменения:

Законом РК от 11 мая 1999 года № 381-1;

Законом РК от 23 января 2001 года № 151-ІІ;

Законом РК от 24 декабря 2001 года № 276-ІІ;

Законом РК от 25 мая 2004 года № 553-ІІ;

Законом РК от 20 декабря 2004 года № 13-ІІІ;

Законом РК от 31 января 2006 года № 125-ІІІ.

Утратил силу в соответствии с Законом РК от 7 июля 2006 года № 175-ІІІ.

2006 год.

Закон Республики Казахстан от 7 июля 2006 года № 175-ІІІ «Об особо охраняемых природных территориях».

Внесены изменения:

Законом РК от 9 января 2007 года № 213-ІІІ.

ОХРАНА ЖИВОТНОГО МИРА

1993 год.

Закон Республики Казахстан от 21 октября 1993 года № 2463-ХП «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира».

Внесены изменения:

Законом РК от 11 мая 1999 года № 381-1;

Законом РК от 23 января 2001 года № 151-П;

Законом РК от 24 декабря 2001 года № 276-П.

Утратил силу в соответствии с Законом РК от 9 июля 2004 года № 593-П.

2004 год.

Закон Республики Казахстан от 9 июля 2004 года № 593-П «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира».

Внесены изменения:

Законом РК от 31 января 2006 года № 125-III;

Законом РК от 9 января 2007 года № 213-III.

ЗАЩИТА АТМОСФЕРНОГО ВОЗДУХА

2002 год.

Закон Республики Казахстан от 11 марта 2002 года № 302-П «Об охране атмосферного воздуха».

Внесены изменения:

Законом РК от 20 декабря 2004 года № 13-III;

Законом РК от 10 января 2006 года № 116-III;

Законом РК от 31 января 2006 года № 125-III;

Законом РК от 29 декабря 2006 года № 209-III.

Утратил силу в соответствии с Экологическим кодексом РК от 9 января 2007 года № 212-III.

ЗАКОН ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

1997 год.

Закон Республики Казахстан от 18 марта 1997 года № 85-1 «Об экологической экспертизе».

Внесены изменения:

Законом РК от 24 декабря 1998 года № 334-1;

Законом РК от 11 мая 1999 года № 381-1;

Законом РК от 2 июля 2003 года № 454-П;

Законом РК от 20 декабря 2004 года № 13-III.

Утратил силу в соответствии с Экологическим кодексом РК от 9 января 2007 года № 212-III.

РЕФОРМИРОВАНИЕ МИНИСТЕРСТВА ЭКОЛОГИИ

1988 год. Постановление Совета Министров Казахской ССР от 18 февраля 1988 года «О реализации Постановления Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 7 января 1988 года «О коренной перестройке дела охраны природы в стране». Образован Государственный комитет Казахской ССР по охране природы.

1990 год.

Указ Президента Казахской ССР от 20 декабря 1990 года «О реорганизации органов государственного управления в Казахской ССР».

Образован Государственный комитет Казахской ССР по экологии и природопользованию на базе упраздненного Государственного комитета Казахской ССР по охране природы.

1991 год.

Постановление Кабинета Министров Казахской ССР от 29 марта 1991 года № 202 «О схеме управления Государственного комитета Казахской ССР по экологии и природопользованию».

«В связи с образованием Государственного комитета Казахской ССР по экологии и природопользованию на базе упраздненного Государственного комитета Казахской ССР по охране природы в соответствии с Указом Президента Казахской ССР от 20 декабря 1990 года «О реорганизации органов государственного управления в Казахской ССР» Кабинет Министров Казахской ССР постановляет:

1. Установить, что Государственный комитет Казахской ССР по экологии и природопользованию (Госкомэкология) является центральным органом Государственного управления в области охраны природы и использования природных ресурсов и наряду с облисполкомами, Алма-Атинским и Ленинским горисполкомами несет всю полноту ответственности за состояние окружающей среды и рационального природопользования в республике. Решения Государственного комитета Казахской ССР по экологии и природопользованию, принимаемые в пределах его компетенции, являются обязательными для исполнения всеми министерствами, ведомствами республики, а также объединениями, предприятиями и организациями».

1992 год.

Постановление Кабинета Министров Республики Казахстан от 11 марта 1992 года № 216 «Вопросы Министерства экологии и биоресурсов Республики Казахстан».

«Во исполнение Указа Президента Республики Казахстан

от 7 февраля 1992 года «О совершенствовании организации и деятельности органов государственного управления Республики Казахстан в условиях экономической реформы» в части образования Министерства экологии и биоресурсов Республики Казахстан Кабинет Министров Республики Казахстан постановляет:

1. Установить, что Министерство экологии и биоресурсов Республики Казахстан, являясь правопреемником Государственного комитета Республики Казахстан по экологии и природопользованию и Министерства лесного хозяйства Республики Казахстан, обладает полномочиями и осуществляет функции органа надведомственного управления и контроля в области охраны окружающей природной среды на территории Республики Казахстан.

Решения Министерства экологии и биоресурсов Республики Казахстан и его органов на местах, принимаемые в пределах их компетенции, обязательны для исполнения всеми министерствами, ведомствами, учреждениями, предприятиями, организациями, независимо от форм собственности и ведомственной принадлежности, и гражданами».

1997 год.

Указ Президента Республики Казахстан от 10 октября 1997 года № 3655 «О мерах по дальнейшему повышению эффективности Государственного управления в Республике Казахстан».

Образовано Министерство экологии и природных ресурсов Республики Казахстан с передачей ему функций, полномочий по управлению имуществом и делами упраздняемого Министерства экологии и биоресурсов Республики Казахстан, а также части функций, полномочий по управлению имуществом и делами упраздняемого Министерства энергетики и природных ресурсов Республики Казахстан.

2002 год.

Указ Президента Республики Казахстан от 28 августа 2002 года № 931 «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы государственного управления Республики Казахстан».

Реорганизовано Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Казахстан путем его преобразования в Министерство охраны окружающей среды Республики Казахстан с передачей Министерству сельского хозяйства Республики Казахстан функций и полномочий в области управления водными ресурсами, лесного, рыбного и охотничьего хозяйства.

Использованная литература и источники

Байдельдинов Д.Л. Экологическое законодательство Республики Казахстан. – Алматы, 1995.

Справочная правовая система «Юрист»: www.zakon.kz по состоянию на 26 сентября 2007 года.

*Данный материал охватывает только основные нормативные правовые акты.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

МОНИТОРИНГ ВЫПОЛНЕНИЯ ОРХУССКОЙ КОНВЕНЦИИ*

Экологическое общество «Зеленое спасение» продолжает вести постоянный мониторинг выполнения Орхусской конвенции Республикой Казахстан. Его обзор за 2005-2006 годы на английском языке читатель мог видеть в «Green Salvation» Herald 2006 (Almaty, 2007). В данном материале собрана информация с апреля 2005 по май 2008 года.

Раздел I

Как развивались события с апреля 2005 по сентябрь 2006 года, вы узнаете из приведенного ниже обзора.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Буквально через несколько дней после завершения Второго совещания сторон, **30 мая 2005 года**, был принят закон «О международных договорах Республики Казахстан». В статье 20 закона говорится:

«1. Каждый действующий международный договор Республики Казахстан подлежит обязательному и добросовестному выполнению Республикой Казахстан.

2. В случае коллизии международных договоров Республики Казахстан с законами Республики Казахстан международные договоры Республики Казахстан подлежат изменению, приостановлению или прекращению их действия».

Положения пункта 2 поставили под угрозу соблюдение Казахстаном Орхусской конвенции и вступили в противоречие с пунктом 3 статьи 4 Конституции страны, где говорится:

«Международные договоры, ратифицированные Республикой, имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона».

13 сентября 2005 года вопрос об отмене названной статьи был официально поднят депутатом мажилиса парламента.

22 октября правительство признало, что пункт 2 статьи 20, упомянутого закона, является «очевидным нарушением статьи 27

Венской конвенции о праве международных договоров, согласно которой государство не вправе ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения им договора». Правительство отметило, что применение пункта 2 на практике уже вызвало затруднения и негативную реакцию за рубежом (Письмо правительства Республики Казахстан от 22 октября 2005 года № 12-8/5206 депутату мажилиса парламента Киселеву С.В.).

25 января 2006 года на пленарном заседании мажилиса специально рассматривался вопрос об отмене пункта 2 статьи 20 закона «О международных договорах Республики Казахстан».

В начале 2006 года казахстанские законодатели начали разработку Экологического кодекса.

ДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

3 июня 2005 года в газете «Panorama» (№ 21) была опубликована заметка о результатах Второго совещания сторон Орхусской конвенции в Алматы с комментариями министра охраны окружающей среды А.С.Самаковой. Она в частности сказала, что «факты обращения в Комитет представителей Казахстана следует расценивать как признание реальной, а не протокольной работы Орхусской конвенции в республике. В течение нескольких месяцев в судебном порядке будет рассмотрен иск одной из жительниц Алматы к цементному заводу, нарушающему, по мнению истицы, экологические нормативы. Что касается остальных обращений, то руководство Комитета по соблюдению конвенции сочло направленные на погашение конфликтов **действия правительства оптимальными и достаточными**».

7 июля состоялась коллегия Министерства охраны окружающей среды (МООС), на повестке дня которой стоял вопрос «О ходе реализации международных конвенций в области охраны окружающей среды». Докладчик – директор Департамента нормативно-правового обеспечения и международного сотрудничества А.Г.Брагин – представил общую информацию о соблюдении Казахстаном ратифицированных конвенций и протоколов. Он отметил: «...**Работа по реализации конвенций не носит системного характера, а ведется только в периоды представления ежеквартальных отчетов**». В разделе доклада «По основным конвенциям» ничего не сказано о работе по выполнению Орхусской конвенции и об итогах Второго совещания сторон.

27 сентября Комиссия по правам человека при президенте Республики Казахстан обсудила вопросы защиты экологических прав граждан. На основании информации, представленной в докладе вице-министра охраны окружающей среды С.Кесикбаева, участники заседания пришли к заключению, что права граждан на благоприятную для жизни и здоровья окружающую среду существенно ограничиваются в результате воздействия таких факторов, как недостаточное финансирование природоохранных мероприятий, нарушение норм экологического законодательства (<http://www.earthwire.org/cache.cfm?aid=97996>).

4 октября на сайте МООС был опубликован «План мероприятий по реализации решений, принятых на Второй конференции сторон Орхусской конвенции» (http://www.nature.kz/obsuzhdenie/Orhus/plan_orhus.pdf).

«Зеленое спасение» направило в МООС свои предложения и дополнения к плану.

21 ноября в Казахском обществе охраны природы прошли общественные слушания по внесению дополнений в комплексную программу оздоровления экологической обстановки города Алматы, в связи с ее очередной корректировкой. В дополненном варианте документа не говорится о мерах по улучшению экологической ситуации в микрорайоне Горный Гигант и городке МВД.

1 января 2006 года истек срок предоставления Республикой Казахстан стратегии и плана мероприятий по выполнению решения П/5а. 3 февраля в Комитет по вопросам соблюдения был направлен только проект стратегии, который рассмотрен в марте на его одиннадцатом совещании.

ДЕЙСТВИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА «ЗЕЛЕНОЕ СПАСЕНИЕ»

Экологическое общество «Зеленое спасение», как сторона заинтересованная, продолжало направлять запросы в государственные учреждения, пытаясь выяснить какие меры принимаются для выполнения решений Второго совещания сторон.

28 июля 2005 года по запросу организации заместитель начальника управления МООС Е.Айткенов прислал «Информацию о выполнении обязательств Республики Казахстан по международным экологическим конвенциям». В материале содержатся общие сведения о соблюдении конвенций, ратифицированных Казахстаном.

В частности в документе говорится, что страна имеет «наибольший опыт в регионе по реализации Орхусской конвенции». Но при этом ничего не сказано о решениях Комитета для Казахстана и об итогах Второго совещания сторон.

21 декабря Генеральная прокуратура ответила на запрос «Зеленого спасения» о порядке применения положений Орхусской конвенции. В ответе указывается, что положения конвенции «должны применяться на территории Республики Казахстан». А также отмечается, что необходимо разработать и принять правовой акт, «регламентирующий порядок назначения, заслушивания и учета общественного мнения по вопросам», касающимся окружающей среды.

16-17 февраля 2006 года в Женеве представитель организации принял участие в работе Целевой группы по доступу к правосудию Совещания сторон Орхусской конвенции. Были подняты вопросы о выполнении Казахстаном решения II/5a (<http://www.unesc.org/env/documents/2006/pp/ece.mp.pp.wg.1.2006.4.e.pdf>).

21 февраля в Министерство охраны окружающей среды было направлено письмо с просьбой сообщить, какие меры приняты по выполнению решения II/5a и направлен ли в Комитет по вопросам соблюдения план мероприятий.

28 февраля представители «Зеленого спасения» встретились с судьей Верховного Суда Республики Казахстан В.М.Борисовым и обсудили вопросы соблюдения Орхусской конвенции в стране. Встреча состоялась по его инициативе. Он предложил подготовить для Верховного Суда обзор судебной практики «Зеленого спасения», который был направлен В.М.Борисову в апреле.

28 февраля представители организации встретились с руководителем Национального центра по правам человека В.А.Калюжным. Обсуждались вопросы соблюдения Орхусской конвенции. В апреле В.А.Калюжному также был направлен обзор судебной практики «Зеленого спасения».

7 апреля поиск в Интренете показал, что «Стратегия по выполнению рекомендаций решения II/5a Второго совещания сторон Орхусской конвенции» не опубликована ни на одном из официальных сайтов. Она не обсуждалась с общественностью, но, тем не менее, была отправлена в Комитет по вопросам соблюдения. Поэтому «Зеленое спасение» обратилось в Министерство охраны окружающей среды с просьбой предоставить этот документ.

26 апреля из министерства был получен ответ, что запрашиваемый документ является проектом стратегии. Организации предлагалось принять участие в его обсуждении, подготовить замечания и предложения.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

После Второго совещания сторон Экологическое общество «Зеленое спасение» продолжало защищать в судах права граждан на доступ к информации, участие в процессе принятия решений и на доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды. Судебная практика организации наглядно показывает, как в стране «соблюдается» конвенция.

Ископризнаниинедействительнымповторногозаключения экологической экспертизы на строительство ЛЭП 110 кВ в микрорайоне Горный Гигант и городке МВД (г.Алматы).

27 апреля 2005 года на основании решения Комитета, принятого по заявлению АССС/С/2004/02, «Зеленое спасение» вновь обратилось в Медеуский районный суд. Было подано исковое заявление к Алматинскому городскому территориальному управлению охраны окружающей среды (АГТУООС) «по вновь открывшимся обстоятельствам».

Согласно статье 174, пункт 1 Гражданского процессуального кодекса «гражданские дела рассматриваются и разрешаются в срок до двух месяцев». Но рассмотрение искового заявления началось только **7 октября** (с опозданием более чем на три месяца).

10 октября суд вынес определение об отказе в удовлетворении исковых требований. По мнению суда решения Комитета и Второго совещания сторон не являются обязательными, а носят **рекомендательный характер**, поэтому их нельзя считать вновь открывшимися обстоятельствами.

11 октября организация обратилась в коллегия по гражданским делам городского суда с апелляционной жалобой.

10 ноября коллегия вынесла постановление об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы, так как признала выводы районного суда правильными.

1 декабря в Генеральную прокуратуру был направлен запрос о разъяснении порядка применения положений Орхусской конвенции в Казахстане.

В полученном **21 декабря** ответе говорится, что положения конвенции «должны применяться на территории Республики Казахстан».

После Второго совещания сторон в СМИ не раз поднимался вопрос о ситуации в Горном Гиганте. Следует отметить публикацию в газете «Страна и мир» статьи «Цена цинизма, или Стоит ли множить заведомо абсурдные прецеденты?» (23 декабря 2005 года). В ней дается развернутый критический анализ действий государственных органов и указывается на необходимость выполнения Орхусской конвенции.

31 мая 2006 года «Зеленое спасение» обратилось в коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда с надзорной жалобой на определение районного суда и постановление апелляционной коллегии.

28 июня надзорная коллегия сообщила, что рассмотрение жалобы приостановлено в связи с запросом дела Верховным Судом.

31 августа после возвращения дела из Верховного Суда надзорная коллегия рассмотрела жалобу и в ее удовлетворении отказала.

23 октября Верховный Суд отказал в рассмотрении дела в порядке надзора.

Иск об оспаривании законности нормативного правового акта.

28 февраля 2004 года МООС была утверждена «Инструкция по проведению оценки воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду при разработке предплановой, предпроектной и проектной документации». Общественность не принимала участия в ее обсуждении. МООС считало, что Инструкция позволяет общественности реализовать все права. Но в пункте 37 Инструкции говорится, что «...учет общественного мнения обеспечивается... в порядке, установленном действующим законодательством...». В Казахстане нет правового акта, обеспечивающего учет общественного мнения и участие общественности в процессе принятия решений.

«Зеленое спасение» считало, что для реализации прав общественности необходимо признать Инструкцию незаконной и разработать правовой акт, отвечающий требованиям Орхусской конвенции.

22 июня 2005 года «Зеленое спасение» и Экологический клуб «Биосфера» (г.Риддер) обратились с исковым заявлением в городской суд Астаны о признании Инструкции недействительной и противоречащей законодательству.

14 июля, рассмотрев исковое заявление, суд признал Инструкцию не действующим нормативным правовым актом, так как она не была опубликована. Таким образом, МООС более полутора лет ссылалось на документ, не имеющий юридической силы.

Только **26 августа** Инструкция была напечатана в «Юридической газете» без изменения редакции.

4 сентября после публикации Инструкции организация снова обратилась в суд города Астаны с иском о признании ее недействительной по вновь открывшимся обстоятельствам.

Судья вынес определение об отказе в приеме искового заявления. По мнению суда, публикация Инструкции не является вновь открывшимся обстоятельством.

«Зеленое спасение» и Экологический клуб «Биосфера» не обжаловали данное определение в связи с подачей в суд искового заявления о бездействии правительства и других государственных органов, то есть о не выполнении международного договора, решений Комитета по вопросам соблюдения и Второго совещания сторон Орхусской конвенции.

Иск о признании недействительными заключений экологических экспертиз 2003 и 2004 года по объекту КСМК-3, расположенному в городе Алматы.

В 2004 году граждане Л.Гатина, А.Гатин и Л.Коньшкова обратились с заявлением в Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции. Основанием для обращения (АССС/С/2004/06) стало нарушение их прав на доступ к правосудию, по вопросам, касающимся окружающей среды. Рассмотрение заявления началось в мае 2005 года и продолжилось **5-7 декабря** на десятом, **29-31 марта 2006 года** на одиннадцатом и **14-16 июня** на двенадцатом совещаниях. **16 июня** Комитет принял решение, в котором говорится, что правительство Республики Казахстан не обеспечило соблюдение параграфов 3 и 4 статьи 9. Таким образом, в третий раз было признано несоблюдение Казахстаном ряда положений Орхусской конвенции.

В то же время **16 ноября 2005 года** по просьбе граждан Л.Гатиной и А.Гатина организация обратилась в Медеуский районный суд с исковым заявлением к АГТУООС о признании недействительными заключений государственных экологических экспертиз на проект реконструкции Комбината строительных материалов и конструкций №3 (с 2007 года – ТОО «Центрбетон»). Экспертизы были проведены без учета общественного мнения, в нарушение национального законодательства и Орхусской конвенции.

18 января 2006 года суд вынес решение – в иске отказать. Районный прокурор просил суд удовлетворить иски требования. Указание истцов на грубые нарушения национального законодательства и норм Орхусской конвенции при проведении экологических экспертиз было проигнорировано судьей. Мнение районного прокурора, как и разъяснение Генеральной прокуратуры об обязательном применении положений Орхусской конвенции, оставлены судом без внимания.

18 января районный прокурор вынес протест на решение суда.

1 февраля организация направила в коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда апелляционную жалобу.

23 марта коллегия рассмотрела жалобу и оставила ее без удовлетворения. Районный прокурор отозвал протест на решение суда.

24 апреля «Зеленое спасение» направило надзорную жалобу в городской суд.

28 июня коллегия рассмотрела надзорную жалобу, но оставила ее без удовлетворения.

14 июля организация направила надзорную жалобу в Верховный Суд.

10 августа Верховный Суд не нашел оснований для ее удовлетворения. Обжалование данного постановления Верховного Суда законом не предусмотрено.

Иск о бездействии правительства и других государственных органов в связи с невыполнением ими международного договора.

2 ноября 2005 года Экологическое общество «Зеленое спасение» и Экологический клуб «Биосфера» (г.Риддер) обратились в Сарыаркинский суд города Астаны с иском заявлением о бездействии правительства и других государственных органов в связи с невыполнением ими международного договора, решений Комитета по вопросам соблюдения и Второго совещания сторон Орхусской конвенции.

Судом было вынесено определение об отказе в приеме заявления. Судья указал, что оно должно рассматриваться Специализированным межрайонным экономическим судом (СМЭС).

23 ноября заявление направлено в Специализированный

межрайонный экономический суд города Астаны. Суд отказался принять заявление, сославшись на то, что оно должно рассматриваться Сарыаркиным районным судом.

9 декабря истцы обратились в суд города Астаны с просьбой определить, где должно рассматриваться заявление. Суд определил, что заявление должно рассматриваться в СМЭС.

14 января 2006 года СМЭС вторично вынес определение об отказе в приеме заявления, мотивируя тем, что «неисполнение правительством международного договора не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства».

19 января в суд города Астаны направлена апелляционная жалоба.

28 февраля коллегия по гражданским делам городского суда признала доводы суда законными.

11 апреля в коллегия по гражданским делам городского суда Астаны направлена надзорная жалоба.

2 мая коллегия отказала в удовлетворении жалобы на том же основании.

17 мая надзорная жалоба направлена в Верховный Суд.

5 июня Верховный Суд признал ее необоснованной. Кроме того, суд указал, что «в заявлении не отражены конкретно суть нарушения или угрозы нарушения прав, свобод и законных интересов субъектов».

Все судебные инстанции не признали факты нарушения прав человека в результате действий государственных органов, даже относительно тех случаев, которые были признаны Комитетом по вопросам соблюдения Орхусской конвенции.

Раздел II

В данном разделе представлены результаты мониторинга за период с октября 2006 по май 2008 года.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

В предыдущем обзоре рассказывалось, что в мае 2005 года был принят закон «О международных договорах Республики Казахстан». Второй пункт 20 статьи этого закона противоречил Конституции страны. Однако только **28 февраля 2007 года** он был исключен из закона.

Основным событием 2006 года в сфере реформирования казахстанского природоохранного законодательства стала подготовка Экологического кодекса. По заявлениям

официальных органов одной из целей его разработки было приведение национального законодательства в соответствие с положениями Орхусской конвенции.

21 декабря 2006 года сенаторы приняли проект Экологического кодекса сразу в двух чтениях. **Обсуждение «зеленой конституции» заняло меньше часа. 9 января 2007** года закон был подписан президентом.

Поспешность, с которой принимался кодекс, привела к многочисленным недоработкам и пробелам в содержании документа. Предложения и замечания общественности, которые высказывались в ходе обсуждения проекта закона, практически не учитывались. Фактически национальное природоохранное законодательство так и не было приведено в полное соответствие с положениями Орхусской конвенции (см. статью С.Куратова в данном сборнике).

ДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

7-8 сентября 2007 года в Алматы прошла Международная конференция судей стран Центральной Азии по проблемам применения экологического законодательства.

Материал «Вопросы реализации положений Орхусской конвенции в судах города Алматы», который Верховный Суд предложил вниманию участников конференции, размещен на сайте (<http://www.supcourt.kz/site/SupCourt.nsf/Documents/076C01990757D4B7462571E80030E7DA?OpenDocument>).

В **феврале 2008** года правительство направило в Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции «Доклад о принятых мерах по выполнению решения П/5а «Соблюдение Казахстаном своих обязательств по Орхусской конвенции» и «Национальный доклад об осуществлении Орхусской конвенции», в котором содержится информация за период с 2005 по 2007 год.

В предыдущем обзоре рассказывалось, что **3 февраля 2006** года в Комитет по вопросам соблюдения были направлены проекты стратегии и плана мероприятий по выполнению решения П/5а, принятого на Втором совещании сторон конвенции. В течение 2006 и 2007 годов «Зеленое спасение» неоднократно обращалось в Министерство охраны окружающей среды с запросами о судьбе этих документов (подробнее об этом см. ниже). К сожалению, проекты стратегии и плана так и не были утверждены правительством. По мнению МООС, в связи с принятием Экологического кодекса необходимость в

них отпала. Однако это не помешало правительству заявить в «Докладе о принятых мерах...», что «план реализации стратегии по вышеуказанным мероприятиям выполнен» (с.2).

ДЕЙСТВИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА «ЗЕЛЕНОЕ СПАСЕНИЕ»

Сбор информации

Организация продолжала направлять запросы в государственные учреждения, пытаясь выяснить как соблюдается конвенция и какие меры принимаются для выполнения решений Второго совещания сторон.

4 октября 2006 года было направлено очередное письмо в Министерство охраны окружающей среды с просьбой сообщить утверждены ли проект стратегии и план мероприятий по реализации решения П/5а.

9 ноября получен ответ, что стратегия и план мероприятий находятся на согласовании в заинтересованных государственных органах.

28 февраля 2007 года «Зеленое спасение» вновь обратилось в МООС с аналогичным запросом и **4 апреля** получило ответ, что Министерство экономики и бюджетного планирования не выделило средства для выполнения мероприятий по реализации решения П/5а (№2-2-2-12/2247).

Обеспокоенная полученным ответом, организация обратилась в несколько инстанций.

Ответ МООС от **4 апреля** был направлен для информации Главе представительства Европейского Союза в Республике Казахстан и в Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции.

Чтобы выяснить какие меры планирует принять правительство в связи с невыполнением государственными органами решений Второго совещания, направлены письма премьер-министру, в Совет безопасности, в Министерство охраны окружающей среды.

На основании переписки «Зеленого спасения» «EarthWire Казахстан» подготовил материал «У Казахстана нет денег на выполнение Орхусской конвенции?», опубликованный **20 апреля** в электронной рассылке (<http://www.earthwire.org/kz/>).

По поручению премьер-министра Министерство экономики и бюджетного планирования сообщило «Зеленому спасению», что МООС предоставило недостоверную информацию, так как оно не запрашивало деньги на выполнение мероприятий по реализации решения П/5а (№ 16-2-2/4619).

11 сентября 2007 года направлено письмо в МООС с просьбой предоставить «аналитическую информацию об оценке состояния и подготовке национальных отчетов по реализации международных конвенций, ратифицированных Республикой Казахстан», которую министерство подготовило для правительства. Информация была предоставлена (№ 04-1-2-8/10514).

21 сентября в МООС отправлено очередное письмо о судьбе проекта стратегии. **5 октября** получен ответ, что в связи с принятием в 2007 году Экологического кодекса, в котором учтены рекомендации решения П/5а, министерство считает, что «вопрос об утверждении проекта стратегии потерял свою актуальность» (№ 02-2-2-12/10966).

17 октября организация обратилась в министерства и ведомства, которые должны были участвовать в выполнении стратегии.

Верховный Суд, МООС и Агентство Республики Казахстан по управлению земельными ресурсами предоставили краткую информацию о проводимых мероприятиях (№ 11-6/3435 от 01.11.2007, № 04-1-2-8/12032 от 08.11.2007; № 13-1-11/264 от 13.11.2007).

Генеральная прокуратура также сообщила о мероприятиях по выполнению конвенции. Но указала, что ответственным за реализацию решения П/5а является МООС (№ 36-24179-07,1 от 24.12.2007).

Министерство энергетики и минеральных ресурсов ответило, что считает преждевременным предоставлять информацию, так как проект плана не был утвержден (№06-02-9989 от 05.11.2007).

Комитет лесного и охотничьего хозяйства Министерства сельского хозяйства сообщил, что не может предоставить информацию, так как план мероприятий по реализации решения П/5а является проектом и не утвержден соответствующим нормативным актом (№ 25-11-23/4196 от 13.11.2007).

Министерство индустрии и торговли ответило, что не проводит работ по выполнению стратегии и плана, так как они не были утверждены (№16/4-15082 от 13.11.2007).

Министерство экономики и бюджетного планирования сообщило, что проекты стратегии и план мероприятий с министерством не были согласованы (№ 16-2-2/9879 от 22.11.2007).

Таким образом, большинство государственных органов,

которые должны были участвовать в реализации стратегии, не предприняли никаких действий именно потому, что проект документа не был утвержден правительством.

25 декабря 2006 года направлен запрос Генеральному прокурору. Организация хотела выяснить, что намерена предпринять Генеральная прокуратура в связи с бездействием государственных органов, не создавших правовую основу участия общественности в процессе принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды.

26 января 2007 года Генеральная прокуратура (№7-28624-06) сообщила о продлении срока рассмотрения запроса.

26 марта «Зеленое спасение» снова обратилось в Генеральную прокуратуру, которая 4 апреля сообщила, что письмо рассмотрено (№28-7702-07). Однако основные вопросы остались без ответов.

Распространение опыта организации

21 ноября 2006 года в Казахстанском пресс-клубе Экологическое общество «Зеленое спасение» провело пресс-конференцию, посвященную выполнению Казахстаном Орхусской конвенции и решения II/5а.

2-4 мая 2007 года в Женеве прошла 7-я встреча Рабочей группы сторон Орхусской конвенции. Представитель «Зеленого спасения» на заседаниях двух секций сделал заявления о несоблюдении конвенции Республикой Казахстан.

8 мая организация направила новое заявление в Комитет по вопросам соблюдения. Поводом для обращения послужило бездействие государственных органов Республики Казахстан, в результате чего не была создана правовая основа для участия граждан в процессе принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды. **22 июня** получен ответ, что заявление АССС/С/2007/20, попадает под мандат Комитета, но его рассмотрение отложено до предоставления информации официальными органами.

30 мая в Комитет по вопросам соблюдения отправлен материал «Мониторинг выполнения Орхусской конвенции в Республике Казахстан», подготовленный «Зеленым спасением».

17-18 июля организация Access Info Europe провела в Мадриде семинар «Доступ к информации как инструмент борьбы с коррупцией и мониторинга доходов». Представитель «Зеленого спасения» выступил с сообщением о работе организации по

защите досудебными и судебными методами прав граждан на доступ к информации, а также об обращениях в Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции и в международные финансовые организации.

10-12 сентября в Женеве состоялась вторая встреча Рабочей группы по доступу к правосудию Орхусской конвенции. Представитель «Зеленого спасения» поделился опытом работы организации с органами правосудия и обратил внимание на необходимость усиления контроля за выполнением решений органов конвенции.

2 октября в Алматы состоялась встреча с депутатом Европейского парламента и докладчиком по Центральноазиатскому региону господином С.Ozdemir. Представители организации проинформировали собравшихся о невыполнении Казахстаном ряда положений Орхусской конвенции. 8 октября данный материал в письменном виде был направлен господину С.Ozdemir.

С 31 октября по 2 ноября в Женеве прошла 8-я встреча Рабочей группы сторон Орхусской конвенции. В своих выступлениях представитель «Зеленого спасения» отметил, что Казахстан не выполняет решения Комитета и Второго совещания сторон. Общественность по-прежнему не имеет доступа к эффективному участию в процессе принятия решений. Незаконное строительство остается одной из основных причин, ухудшения экологической ситуации в стране (см. статью С.Куратова в данном сборнике).

Организация также направила в Секретариат конвенции письмо о том, что необходимо проверять достоверность информации, поступающей из государственных органов Казахстана.

15-16 ноября в городе Бишкеке (Кыргызская Республика) состоялась презентация проекта ТАСИС «Привлечение общественности и поддержка гражданского общества в реализации Орхусской конвенции». Представитель организации, участвовавший в обсуждении документа, предложил внести ряд существенных поправок в проект.

7 декабря в городе Петропавловске (Казахстан) Фонд Сорос-Казахстан провел межрегиональный семинар на тему: «Доступ к информации и защита права на получение информации». Представители организации участвовали в семинаре в качестве ведущих лекторов (<http://www.greensalvation.org>).

20-21 декабря в городе Львове (Украина) состоялась

международная конференция «Защита права на информацию», организованная Благотворительным фондом «Экология. Право. Человек» (<http://www.epl.org.ua/>). Представитель «Зеленого спасения» выступил с докладом «Право на доступ к экологической информации и проблемы его реализации на примере деятельности Экологического общества «Зеленое спасение»» (<http://www.greensalvation.org>).

28-29 февраля 2008 года в городе Алматы (Казахстан) состоялась встреча неправительственных организаций Казахстана «Усиление общественного участия в Орхусском процессе». Встреча была организована Европейским экофорумом (European ECo Forum). Представители «Зеленого спасения» приняли активное участие в организации и работе встречи.

4 марта поступило предложение о сотрудничестве от руководителя рабочей группы регионального проекта ТАСИС «Привлечение общественности и поддержка гражданского общества в реализации Орхусской конвенции». Организация дала согласие на участие в ряде региональных и национальных семинаров по доступу к правосудию, которые будут проводиться в 2008 году.

12 марта Секретариат Орхусской конвенции обратился к «Зеленому спасению» с предложением подготовить комментарии на проект доклада Комитета о соблюдении конвенции Казахстаном. 18 марта комментарии были отправлены в Секретариат. Организация считает, что в проекте доклада дана необъективная картина соблюдения конвенции Республикой Казахстан.

21 мая «Зеленое спасение» получило из Секретариата окончательный вариант документа. Комитет включил в него ряд комментариев, сделанных организацией к проекту доклада.

Судебная практика

Экологическое общество «Зеленое спасение» (ЭО) продолжает защищать в судах права граждан на доступ к информации, участие в процессе принятия решений и на доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды. В среднем за год организация подает восемь исковых заявлений.

Защиту прав и законных интересов организации и граждан (по доверенности) в судах осуществляет юрист Светлана Филипповна Каторча, а по иску о непредоставлении экологической информации Управлением статистики Западно-Казахстанской области – Кочетков Павел Михайлович, директор

Западно-Казахстанского отделения Бюро по правам человека и соблюдению законности.

В данном разделе размещена информация о наиболее важных судебных делах за период с января 2007 по апрель 2008 года.

Иск о непредоставлении экологической информации Управлением статистики Западно-Казахстанской области.

Иск подан в интересах граждан 14 февраля 2007 года в Суд города Уральска, затем в Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области (СМЭС ЗКО).

Исковые требования:

1. Признать действия ответчика – начальника Управления статистики Западно-Казахстанской области, отказавшего в предоставлении запрашиваемой ЭО «Зеленое спасение» информации по выбросам загрязняющих веществ в атмосферу предприятием «Карачаганак Петролеум Оперейтинг Б.В.», – нарушающими права и законные интересы физического лица.

2. Обязать ответчика предоставить Экологическому обществу «Зеленое спасение» информацию по выбросам загрязняющих веществ в атмосферу предприятием «Карачаганак Петролеум Оперейтинг Б.В.».

3. Вынести частное определение в адрес Агентства Республики Казахстан по статистике о несоблюдении законов начальником Управления статистики Западно-Казахстанской области.

7 мая СМЭС ЗКО отказал в удовлетворении исковых требований.

12 июня коллегия по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда оставила решение СМЭС ЗКО без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Надзорная коллегия по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда отказала в возбуждении надзорного производства.

В декабре в надзорную коллегию по гражданским делам Верховного Суда подана жалоба.

26 марта 2008 года надзорная коллегия по гражданским делам Верховного Суда вынесла постановление об удовлетворении надзорной жалобы:

«Решение Специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 7 мая 2007 года и постановление коллегии по гражданским делам

Западно-Казахстанского областного суда от 12 июня 2007 года отменить.

Обязать Управление статистики Западно-Казахстанской области предоставить ЭО «Зеленое спасение» запрашиваемую экологическую информацию».

Постановление обосновано положениями Орхусской конвенции.

В конце апреля 2008 года информация получена.

Иск о непредоставлении экологической информации Управлением статистики Карагандинской области. Иск подан 3 апреля 2007 года в Специализированный межрайонный экономический суд города Караганды, затем, 4 июня, в суд района им. Казыбек би города Караганды.

Исковые требования:

1. Признать действия ответчика – начальника Управления статистики Карагандинской области, отказавшего в предоставлении запрашиваемой ЭО «Зеленое спасение» информации по выбросам загрязняющих веществ АО «Миттал Стил Темиртау», – нарушающими права и законные интересы юридического лица.

2. Обязать ответчика предоставить Экологическому обществу «Зеленое спасение» запрашиваемую информацию.

3. Вынести частное определение в адрес Агентства Республики Казахстан по статистике о несоблюдении законов начальником Управления статистики Карагандинской области.

4. Взыскать с ответчика судебные издержки.

23 июля суд района им. Казыбек би города Караганды отказал в удовлетворении исковых требований.

В апелляционном порядке решение не обжаловалось.

15 октября надзорная коллегия Карагандинского областного суда отказала в возбуждении надзорного производства.

6 декабря надзорная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отказала в возбуждении надзорного производства.

Иск о непредоставлении информации Акиматом города Алматы о строительстве в урочище Медеу. Иск подан 16 мая 2007 года в Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы.

Исковые требования:

1. Признать действия ответчика – Акимата города Алматы, отказавшего в предоставлении запрашиваемой ЭО «Зеленое спасение» информации, – неправомерными, нарушающими права и законные интересы юридического лица, т.е. бездействием.

2. Обязать Акимат города Алматы предоставить Экологическому обществу «Зеленое спасение» информацию о строительстве новой канатной дороги для доставки отдыхающих от «Медеу» до горнолыжной базы «Шымбулак» (другое написание - Чимбулак).

3. Вынести частное определение в адрес президента Республики Казахстан о несоблюдении законов Акиматом города Алматы.

4. Взыскать с Акимата города Алматы судебные издержки.

6 июня на судебном заседании ответчик предоставил информацию. Судья вынес определение об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Иск о непредоставлении экологической информации ТОО «Центрбетон». Иск подан совместно с местными жителями и в их интересах 2 августа 2007 года в Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, затем, 24 сентября, в Жетысуйский районный суд № 1 города Алматы.

Исковые требования:

1. Признать действия ответчика – директора ТОО «Центрбетон», отказавшего в предоставлении запрашиваемой гражданкой Л.А.Гатиной информации, – неправомерными, нарушающими права и законные интересы граждан, т.е. бездействием.

2. Обязать директора ТОО «Центрбетон» предоставить отчетные данные по производственному экологическому контролю за первый квартал текущего года, данные мониторинга эмиссий в окружающую среду и мониторинга воздействия ТОО «Центрбетон» на здоровье населения.

10 декабря Жетысуйский районный суд № 1 города Алматы вынес заочное решение об удовлетворении иска.

Решение вступило в законную силу.

10 марта 2008 года была предоставлена неполная информация.

Иск о непредоставлении экологической информации
Дочерним государственным предприятием
«АлматыгорНПЦзем». Иск подан в интересах местных жителей 24 сентября 2007 года в Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы.

Исковые требования:

1. Признать отказ ответчика – директора «АлматыгорНПЦзем» – в предоставлении ЭО «Зеленое спасение» копии государственного акта на право частной собственности на земельный участок, выделенный в водоохранной полосе, а также информации о его регистрации в «Центре по недвижимости по городу Алматы», бездействием.

2. Обязать директора «АлматыгорНПЦзем» предоставить Экологическому обществу «Зеленое спасение» копию государственного акта на земельный участок и информацию о его регистрации в «Центре по недвижимости по городу Алматы».

3. Вынести частное определение в адрес акима города Алматы о несоблюдении законов Республики Казахстан директором «АлматыгорНПЦзем».

23 ноября суд отказал в удовлетворении исковых требований.

Решение получено **31 января 2008 года**.

5 февраля направлена жалоба в надзорную коллегия Алматинского городского суда.

1 апреля надзорная коллегия вынесла постановление о частичном удовлетворении надзорной жалобы. Отказано в вынесении частного определения. Вся информация получена.

Иск о непредоставлении Акиматом города Алматы информации о планах строительства в урочище Кокжайлау. Иск подан 22 октября 2007 года в Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы.

Исковые требования:

1. Признать непредоставление Акиматом города Алматы информации о планируемом строительстве курортно-горнолыжной базы «Кокжайлау», о сроках разработки проекта и о исполнителе проекта, бездействием.

2. Обязать Акимат города Алматы предоставить Экологическому обществу «Зеленое спасение» вышеуказанную информацию.

3. Взыскать с Акимата города Алматы судебные издержки.

14 ноября СМЭС вынес заочное решение об удовлетворении иска.

Решение суда выполнено частично, в связи с этим организации пришлось направлять новые запросы в Акимат.

Иск о бездействии государственных органов, приведшем к возникновению несанкционированной свалки.** Иск подан **16 мая 2007 года** в Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы.

Ответчики: Акимат города Алматы, Алматинское городское территориальное управление охраны окружающей среды.

Исковые требования:

1. Признать бездействием неосуществление контроля ответчиками за действиями ТОО «Чимбулак» по ликвидации несанкционированной свалки, в результате чего наносится ущерб экологической системе особо охраняемой природной территории.

2. Обязать ТОО «Чимбулак» возместить ущерб, причиненный окружающей природной среде, путем рекультивации территории, на которой размещается несанкционированная свалка.

3. Обязать ответчиков осуществить контроль за ликвидацией несанкционированной свалки в районе горнолыжного курорта «Шымбулак».

4. Вынести частные определения: в адрес президента Республики Казахстан о бездействии Акимата города Алматы; в адрес Министерства охраны окружающей среды о бездействии Алматинского городского территориального управления охраны окружающей среды.

5. Взыскать с Акимата города Алматы судебные издержки.

До вынесения решения судом прошло более 10 заседаний. Была проведена земельная экспертиза для определения собственника земли и административной принадлежности территории. За систематическую неявку в суд представителей Акимата города Алматы, судья вынес в адрес Акимата частное определение.

Организацией проводилась еженедельная фотосъемка участка, сделано более сотни снимков.

10 сентября суд вынес решение об удовлетворении основных исковых требований.

На **1 мая 2008 года** решение суда выполнено частично, хотя ответчики этого не признают.

Иск об отмене постановления Акимата города Алматы о выделении земельного участка в водоохранной полосе реки Есентай под частное строительство. Иск подан в интересах местных жителей **8 января 2008 года** в Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, затем, **17 января**, в суд № 1 Бостандыкского района города Алматы, затем, 1 февраля, в Медеуский районный суд города Алматы.

Исковые требования:

1. Признать незаконными постановление Акимата города Алматы о предоставлении права частной собственности на земельный участок и договор купли-продажи этого же земельного участка и отменить их.

2. Признать незаконным Государственный акт на право частной собственности на землю, выданный «АлматыгорНПЦзем», и отменить его.

3. Обязать собственника вывезти весь мусор с вышеуказанного земельного участка, находящегося в водоохранной полосе, и провести рекультивацию участка.

4. Вынести частные определения о нарушении законов Республики Казахстан, государственными органами.

До вынесения решения судом прошло восемь заседаний.

Была проведена экспертиза для определения границ участка и водоохранной полосы. Организацией проводилась неоднократная фото- и видеосъемка участка, сделано около сотни снимков.

22 апреля суд вынес решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

* * *

Опираясь на данный обзор, хотелось бы еще раз подчеркнуть, что нарушения прав граждан на доступ к информации, участию в процессе принятия решений и доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, отмечаются на всех уровнях государственной власти.

Одной из главных причин несоблюдения конвенции является то, что она способствует реальной демократизации общества, но это противоречит интересам правящей элиты.

Примечания

* Материал подготовлен на основе исков, которые были поданы организацией, и на основе документов, собранных Экологическим обществом «Зеленое спасение» за период с апреля 2005 по май 2008 года.

** Ниже описываются два судебных иска, которые, по мнению авторов, ярко иллюстрируют неудовлетворительную работу органов правосудия. Поводами для обращения в суд стали элементарные нарушения, которые могли быть устранены административным путем без вмешательства суда. Однако судебные разбирательства затянулись на месяцы.

См. список источников и литературы на сс. 25-27.

Материал подготовила **Наталья Медведева**.

Приложение 3.

Доступ общественности к экологической информации в Казахстане¹

Право граждан на доступ к экологической информации закреплено национальным законодательством и международными договорами: Конституцией, Экологическим кодексом, Орхусской конвенцией и рядом других нормативных правовых актов.

В Экологическом кодексе указывается, что «экологическая информация является общедоступной», «доступ к отдельным сведениям и данным, составляющим общедоступную экологическую информацию, осуществляется путем их предоставления по запросам физических и юридических лиц, распространения в средствах массовой информации, в специальных изданиях, размещения в Интернете, а также с применением иных общедоступных информационно-коммуникационных средств» (статья 163).

В соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 14 кодекса общественные объединения имеют право «получать от государственных органов и организаций своевременную, полную и достоверную экологическую информацию».

Право на доступ к информации обеспечивает также закон «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» 2007 года. Кроме прочего в нем указаны сроки рассмотрения обращений: «Обращение физического и (или) юридического лица, для рассмотрения которого не требуется получение информации от иных субъектов, должностных лиц либо проверка с выездом на место, рассматривается в течение пятнадцати календарных дней» (статья 8, пункт 1).

Письменные запросы – это наиболее длительный, но пока самый действенный способ получения экологической информации. Другие методы ее получения – электронная почта, Интернет – пока еще остаются неэффективными средствами распространения информации. Кроме того, письменные ответы, в случае возникновения споров или конфликтных ситуаций,

¹На примере деятельности Экологического общества «Зеленое спасение».

являются документами, которые можно предъявить даже в суде. Однако нужно учитывать, что и письменная информация часто бывает неполной и некачественной.

Основная тематика запросов Экологического общества «Зеленое спасение» касается:

- состояния особо охраняемых природных территорий;
- реализации различных проектов, в том числе, непосредственно влияющих на особо охраняемые природные территории;
- воздействия промышленных предприятий на окружающую среду, включая оценку воздействия хозяйственной деятельности;
- состояния окружающей среды в населенных пунктах (качества атмосферного воздуха, водных ресурсов, почвенного покрова);
- состояния здоровья и экологической безопасности людей;
- вопросов разъяснения природоохранного законодательства;
- нарушений природоохранного законодательства;
- действий государственных органов по решению тех или иных экологических проблем и др.

В соответствии с Орхусской конвенцией вся эта информация должна быть легкодоступной!

В течение 2005 года организацией было направлено 103 запроса в государственные органы. На большинство из них были получены ответы. В некоторых случаях чиновники отказались предоставить информацию или вовсе не ответили на письма. В связи с этим, «Зеленое спасение» вынуждено было дважды обратиться в суд, чтобы добиться предоставления информации.

Иск к Комитету лесного и охотничьего хозяйства Министерства сельского хозяйства связан с непредоставлением информации по статистическому отчету формы № 1 учета лесного фонда по природному парку «Медеу». Иск был принят к рассмотрению. Информация получена до начала судебного разбирательства.

Другой иск – к прокурору Алмалинского района города Алматы – вызван тем, что районная прокуратура проигнорировала запрос, касающийся разъяснения статьи закона «Об экологической экспертизе». Необходимая информация получена в процессе судебного разбирательства.

В течение 2006 года организацией было направлено 66 запросов на экологическую информацию в государственные

органы и международные финансовые институты. По сравнению с 2005 годом ситуация практически не изменилась. Переписка часто приобретала затяжной характер. В четырех случаях пришлось обращаться в суд.

Республиканская Санитарно-эпидемиологическая станция, ссылаясь на конфиденциальность, отказалась предоставить копию заключения санитарно-эпидемиологической экспертизы на проект «Предварительная оценка воздействия на окружающую среду к ТЭО строительства Мойнакской ГЭС на реке Чарын». Строительство водохранилища и ГЭС может оказать отрицательное воздействие на экологические системы Чарынского государственного национального природного парка и привести к деградации уникального памятника природы республиканского значения – «Чарынской ясеневой рощи».²

Комитет водных ресурсов проигнорировал запрос о предоставлении некоторых материалов проекта строительства Мойнакской ГЭС на реке Чарын, направленных на государственную экологическую экспертизу.³

Акимат города Алматы не ответил на запрос о мерах, принимаемых в связи с многочисленными жалобами жителей микрорайона Горный Гигант. Они требуют демонтировать ВЛ 110 кВ.

Акимат города Алматы не выдал организации решение акима о предоставлении земельного участка под строительство частного жилого дома в водоохранной полосе реки Есентай. Информация требовалась для рассмотрения жалобы жителей микрорайона Горный Гигант и предотвращения незаконного строительства в водоохранной полосе.

Надо отметить, что все иски были удовлетворены, действия госорганов признаны неправомерными и запрашиваемая информация предоставлена.

В 2007 году было направлено 125 запросов. В шести случаях пришлось обратиться повторно. Не все представители государственных органов ответственно подошли к своим обязанностям. По нескольким запросам получить информацию

²http://www.greensalvation.org/old/Russian/Facts/H_rights/isk_rses/isk_rses_13.04.06.htm

³http://www.greensalvation.org/old/Russian/Facts/H_rights/isk_vod%20komitet/zaiavlenie.htm

так и не удалось, поэтому в суды было подано шесть исков.

Управление статистики Западно-Казахстанской области, ссылаясь на конфиденциальность, отказалось предоставить информацию по выбросам загрязняющих веществ в атмосферу предприятием «Карачаганак Петролеум Оперейтинг Б.В.». Специализированный межрайонный экономический суд (СМЭС) и вышестоящие судебные инстанции Западно-Казахстанской области в удовлетворении исковых требований отказали. Верховный Суд удовлетворил надзорную жалобу, информация получена.⁴

Управление статистики Карагандинской области, ссылаясь на конфиденциальность, отказалось предоставить информацию по выбросам загрязняющих веществ предприятием АО «Миттал Стил Темиртау». Все судебные инстанции в удовлетворении исковых требований отказали.

Акима́т города Алматы не предоставил информацию о строительстве новой канатной дороги для доставки отдыхающих от «Медеу» до горнолыжной базы «Шымбулак» (другое написание – Чимбулак). Ответчик передал информацию на судебном заседании.

ТОО «Центрбетон» не предоставило данные по производственному экологическому контролю, в том числе, сведения по воздействию предприятия на здоровье населения. Суд вынес решение об удовлетворении иска. Информация предоставлена.

Дочернее государственное предприятие «АлматыгорНПЦзем» не предоставило копию государственного акта на право частной собственности на земельный участок, выделенный в водоохранной полосе, а также информацию о регистрации участка в «Центре по недвижимости по городу Алматы». СМЭС отказал в удовлетворении исковых требований. Надзорная коллегия Алматинского городского суда частично удовлетворила жалобу. Информация получена.

Акима́т города Алматы не предоставил информацию о планируемом строительстве курортно-горнолыжной базы «Кокжайлау» на территории Иле-Алатауского национального парка.⁵ Суд вынес заочное решение об удовлетворении иска, но информация предоставлена не полностью.

⁴<http://www.greensalvation.org/index.php?page=VSpostanovlenie>

⁵<http://www.greensalvation.org/index.php?page=kokzhaylau>

Опираясь на опыт «Зеленого спасения» можно сделать следующие выводы.

1. Государственные чиновники порой произвольно трактуют положения национального законодательства, например понятие «конфиденциальная информация».

«Зеленое спасение» обратилось в Министерство охраны окружающей среды, к акиму Западно-Казахстанской области и в международный консорциум «Карачаганак Петролеум Оперейтинг Б.В.» с просьбой предоставить копию меморандума о взаимопонимании, заключенного ими. Министерство и консорциум отказали в предоставлении информации, ссылаясь на ее конфиденциальность, а Акимат предоставил документ.⁶

Аналогичная ситуация сложилась, когда организация направила запрос о предоставлении меморандума о взаимопонимании и взаимодействии между Министерством охраны окружающей среды, Акиматом Карагандинской области и АО «Митгал Стил Темиртау». Министерство – отказало, компания запрос проигнорировала, Акимат текст меморандума предоставил.

На наш взгляд подобная информация должна быть легко доступна. Например, ее можно разместить на веб-сайте Министерства охраны окружающей среды (<http://nature.kz/>).

2. Сайты государственных органов не всегда располагают информацией, достаточной для принятия решений, поэтому приходится готовить большое количество запросов.

3. Чаще всего запросы на информацию игнорируют органы местной исполнительной власти, особенно в крупных городах.

4. Ответы часто не содержат исчерпывающей информации, что вынуждает направлять дополнительные запросы.

5. Обращения в судебные органы часто позволяют добиться получения информации, но не гарантируют ее полноту и качество. За счет обращения в суды процесс получения информации затягивается на долгие месяцы, что мешает оперативному принятию решений и затрудняет деятельность организации.

Материал подготовила **Светлана Спатарь**.

⁶http://www.greensalvation.org/old/Russian/Facts/Documents/memor_karachag_rus.htm;

http://www.greensalvation.org/old/English/Facts/Documents/memor_karachag29.06.05.htm

Приложение 4.

Прощай, всемирное наследие, или Экоцид в целях личной наживы.

Экоцид – преднамеренное интенсивное разрушение и загрязнение природной среды, создающее угрозу экологической катастрофы. Именно так можно охарактеризовать ситуацию в Малом Алматинском ущелье (рядом с городом Алматы), которая сложилась в результате отсутствия последовательной политики охраны наиболее ценных природных территорий в Республике Казахстан.

В 1996 году в целях сохранения и восстановления уникальных природных комплексов Заилийского Алатау, имеющих особую экологическую, историческую, научную, эстетическую и рекреационную ценность, правительство Казахстана приняло постановление о создании Иле-Алатауского национального парка (22 февраля 1996, № 228). Правда, не была установлена буферная зона вдоль его границ, не был утвержден порядок вынесения посторонних землепользователей с территории парка. Но и «Москва не сразу строилась». Главное – многолетние усилия специалистов, ученых, общественности увенчались успехом и, казалось, что появилась реальная возможность надежно защитить красоту и богатства природы... Но, как известно, «благими намерениями вымощена дорога в ад».

Уже через два года, в 1998 году, указом президента (29 апреля 1998, № 3929) «Об изменении границ города Алматы» 57,9 гектаров Иле-Алтауского национального парка в Малом Алматинском ущелье были переданы в административное подчинение городу. Эти земли не утратили статус природоохранной территории республиканского значения. Поэтому внешне все выглядело как оптимизация административного управления. Лишь позже стал понятен истинный смысл этих метаморфоз.

1 октября 1999 года в целях сохранения особой ландшафтно-экологической, рекреационной и научной ценности урочища Медеу, а также снижения антропогенного загрязнения и нагрузок на его территорию аким города Алматы принял решение о создании природного парка «Медеу» (1 октября 1999, № 906). Для этого шага было подготовлено хитроумное обоснование: «Создание парка «Медеу» является мерой,

направленной на защиту национального парка «Иле-Алатау» от чрезмерного пресса рекреации, «оттягивания» от естественных природных территорий рекреационных потоков...» (Естественно-научное обоснование..., с.144). Вспомнили и о буферной зоне национального парка. Нет, ее не установили. По задумке разработчиков именно такую функцию в Малом Алматинском ущелье должен выполнять парк «Медеу», создаваемый на городской территории и узкой полосой вклинивающийся в Иле-Алатауский национальный парк.

31 января 2000 года на общественных слушаниях обсуждался план создания парка «Медеу». Специалисты «Казгипролесхоза», «Леспроекта», руководство Иле-Алатауского государственного национального природного парка и представители НПО (в том числе Экологического общества «Зеленое спасение») выразили отрицательное отношение к идее его создания. Они заявили, что организация данной структуры нецелесообразна. Это приведет к увеличению антропогенных нагрузок на территорию национального парка и снижению эффективности природоохранных мер в урочище Медеу в целом.

Опасения общественности усилились после ознакомления с результатами работы совместной коллегии Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды (МПРООС) и Генеральной прокуратуры, посвященной анализу соблюдения законности на особо охраняемых природных территориях (Справка и решение...). Коллегия признала многочисленные факты нарушения законодательства, в том числе и в Иле-Алатауском национальном парке.

Общественность, озабоченная ухудшением ситуации в урочище Медеу, пыталась привлечь внимание руководства страны к проблеме. В сентябре 2000 года участники Второго экологического форума неправительственных организаций Казахстана обратились к президенту, членам парламента, министру природных ресурсов и охраны окружающей среды с требованием прекратить разрушение территориальной и экологической целостности Иле-Алатауского национального парка (Обращение...). Защищая парк, общественность получила еще более веские аргументы, когда в декабре 2000 года он был внесен в перечень объектов, номинируемых Республикой Казахстан в Список Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия (Решение заседания...).

Реагируя на обращение общественности, в феврале 2001 года Министерство природных ресурсов и охраны окружающей

среды также высказалось против создания парка «Медеу» (Ответ МПРООС №03-05-10/507). «В территорию парка (имеется в виду парк «Медеу» – автор) фактически предусматривается включение буферной зоны Иле-Алатауского государственного национального природного парка и защитных лесов вдоль русел рек Малая Алматинка и Бутаковка, в которых под мощным антропогенным прессингом произрастают расстроенные, угнетенные насаждения яблони Сиверса, абрикоса обыкновенного, редины каркаса и 14 других реликтовых видов растений, занесенных в Красную книгу Казахстана... Создание парка города в границах нацпарка и его буферной зоны будет иметь крайне негативные последствия... Учитывая вышеизложенное, Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Казахстан считает, что в создании городского природного парка «Медеу» нет необходимости». Министерство не утвердило заключение экологической экспертизы на его проект, проведенной Алматинским городским территориальным управлением охраны окружающей среды (Ответ МПРООС №03-05-10/507). Тем не менее, парк был создан. В него включили и часть земель Иле-Алатауского национального парка – особо охраняемой природной территории более высокого уровня. На такое могли решиться только отечественные чиновники.

Почти одновременно с созданием парка «Медеу» на его территории начинается хаотичное строительство частных коттеджей. Вырубаются дикоплодовые леса, застраиваются водоохранные полосы, засыпаются мусором реки и их берега, возводятся мощные заборы, появляются надписи «частная собственность»... и охранники с автоматами!

«Природа в наших руках!» – щит с такой двусмысленной надписью долгое время встречал посетителей на въезде в парк «Медеу». Не в этом ли заключается основная идея его создания – приватизировать, а попросту, растащить территорию урочища, которая теперь находится в распоряжении Акимата Алматы.

Несмотря на отрицательное заключение МПРООС, в 2001 году, под благовидным предлогом «исполнения «Комплексной программы развития и размещения особо охраняемых природных территорий Республики Казахстан до 2030 года» и в целях сохранения и восстановления уникальных природных комплексов» Заилийского Алатау, Акимат города переименовал государственное учреждение «Медеу» в Государственное учреждение «Государственный природный парк «Медеу» и

придал ему статус **природоохранного учреждения!** (10 декабря 2001, №3/332). Нет порядка в нашем отечестве!

Дальнейшие события можно кратко описать как межведомственную битву за длинный тенге, вернее за длинный доллар, победителем из которой вышел... Акимат.

6 февраля 2002 года. МПРООС продолжает настаивать на том, что «решение акима г.Алматы о создании государственного природного парка «Медеу» принято с нарушением норм, установленных законодательством Республики Казахстан, и подлежит отмене в установленном порядке» (Ответ МПРООС №02-05-10/375).

Тем не менее, 15 июля 2002 года выходит постановление правительства «О переводе отдельных участков земель особо охраняемых природных территорий в земли других категорий» (15 июля 2002, №780), в том числе и из Иле-Алтауского национального парка.

Январь 2003 года. Акимат Алматы вынужден признать, что ситуация в урочище продолжает ухудшаться: увеличивается поток автотранспорта, продолжается самовольное строительство, остаются нерешенными проблемы водоснабжения и удаления канализационных стоков.

Увы, специалисты и общественность оказались правы. Передача части земель национального парка в административное подчинение города и создание парка «Медеу» не только не способствовали улучшению экологической ситуации в урочище, а наоборот усугубили ее. Какой же выход предложил Акимат?

Акимат принимает постановление «О мерах по оздоровлению экологической обстановки в Государственном природном парке «Медеу» и горнолыжном комплексе «Чимбулак» [другое написание – Шымбулак (24 января 2003, № 1/41)]. Среди прочего в нем говорится о строительстве канатных дорог и многоярусных стоянок для тысяч машин как об одном из путей улучшения экологической ситуации!?

По всей видимости, постановление Акимата было подкреплено вескими аргументами, которые убедили даже Министерство охраны окружающей среды (МООС – прежнее Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды). 20 августа 2003 года на очередной запрос общественности министерство ответило, что согласно статье 41 закона «Об особо охраняемых природных территориях» 1997 года государственный

природный парк является аналогом государственного национального природного парка, ставящим те же задачи и выполняющим те же функции. Различие состоит лишь в том, что это – особо охраняемая территория **местного значения!** Других аргументов чиновники МООС найти не смогли. «Учитывая, что территория Учреждения является также особо охраняемой природной территорией, и статус ее аналогичен статусу Иле-Алатауского национального природного парка, считаем, что изъятие земель последнего отвечает требованиям действующего законодательства Республики Казахстан» (Ответ МООС №02-05-07/4061). Но почему бы не сделать наоборот? То есть передать земли национальному парку, находящемуся под эгидой центрального уполномоченного органа, и обеспечить более надежную защиту территорий?

В заключительной части письма говорилось, что «министерством обеспечивается проведение постоянного государственного контроля за соблюдением природоохранного режима на территории Учреждения». Контроль, возможно, и обеспечивался. А вот законность – нет! Позже министр окружающей среды А.С.Самакова не раз, беспомощно разводя руками, призывала навести порядок в урочище Медеу.

В феврале **2004** года, всего шесть с половиной лет спустя после принятия закона «Об особо охраняемых природных территориях» 1997 года, было принято постановление правительства (27 февраля 2004, № 240), определяющее порядок выноса посторонних зданий, сооружений и объектов, находящихся в пределах особо охраняемых природных территорий. До настоящего момента сведений о «выносе» чего-либо из названных парков нет. Зато перечень возведенных в их границах архитектурных «шедевров» займет не один десяток страниц. Да и участь самого постановления оказалась незавидной. 7 ноября 2006 года оно было отменено новым постановлением правительства № 1063 «Об утверждении Правил предоставления в аренду (! – автор) земельных участков на территории государственных национальных природных парков для осуществления регулируемого туризма и рекреации». С тех пор вопрос о выносе посторонних объектов и сооружений больше не поднимался, а строительство в парках пошло полным ходом.

Наконец, за наведение порядка в урочище Медеу берется президент. 11 июня **2004** года выходит распоряжение президента «О мерах по сохранению уникальных и редких ландшафтов

на территории Республики Казахстан» (11 июня 2004, № 474). В нем черным по белому написано: «Правительству Республики Казахстан... в трехмесячный срок рассмотреть вопрос о придании статуса объекта государственного природно-заповедного фонда республиканского значения территориям Щучинско-Боровской курортной зоны, урочищ Медеу и Шымбулак и обеспечить их охрану путем установления запретов и ограничений на хозяйственную деятельность на этих территориях...». Значит, все-таки было правильнее передать земли в распоряжение национального парка!?

Но что для Алматинского Акимата распоряжение президента? Пустой звук, не более! Поэтому его просто проигнорировали, правительство отмолчалось, и все вернулось на круги своя.

В 2005 году за дело взялась природоохранная прокуратура города Алматы. Она провела проверку соблюдения природоохранного законодательства на территории парка «Медеу» (Ответ прокуратуры №37-05). Еще одно испытание наших природоохранных ведомств, правительства и президента на прочность. В итоге – очередные рапорты, подсчеты нарушений и разрушений, а с Акимата, как с гуся вода.

В конце 2006 аким Алматы, полностью уверовавший в свою безнаказанность, объявляет настоящую войну природе парка «Медеу» и Иле-Алатуского национального парка. Осваиваем урочище Медеу! Строим автостоянки, торгово-развлекательные центры, рестораны, бары, ночные клубы... Последние, видимо, крайне необходимы для сохранения и восстановления уникальных природных комплексов Заилийского Алатау! На очереди – урочище Кокжайлау, а там и до других мест доберемся. А всемирное наследие? Причем здесь всемирное наследие, когда от запаха засаленных долларов голова идет кругом.

И опять все вершится под прикрытием благих намерений. Инициаторы нового проекта заявляют, что намерены положить конец нарушениям законности и навести порядок в урочище Медеу. «В целом, ожидается, что проект реконструкции и развития курортов (не особо охраняемых природных территорий, а курортов! – автор) Медеу и Шымбулак принесет долгосрочное позитивное воздействие на экономику Казахстана и станет примером реализации стратегии устойчивого развития общества с жизнеспособной инфраструктурой и соответствующими услугами и средствами обслуживания» (Проект реконструкции..., с.4).

Свежо предание, но верится с трудом! В конце апреля 2007 года без положительного заключения экологических экспертиз, даже без завершенной оценки воздействия на окружающую среду, без согласования с администрациями парков компании начинают строительство канатной дороги. И начинают с того, что вырубают тянь-шаньские ели, роют котлованы, а грунт, как в добрые доэкологические времена, ссыпают по склону в реку.

И, наконец, последняя точка в этой истории. Верхом цинизма является то, что Национальную комиссию Республики Казахстан по делам ЮНЕСКО и ИСЕСКО возглавляет аким города Алматы!* Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия была разработана и подписана в 1972 году по инициативе ЮНЕСКО. Казахстан присоединился к ней в 1994 году. Тринадцать лет назад! Но до сих пор ни один природный объект не внесен в Список всемирного наследия! Министерство охраны окружающей среды провело в июле 2007 года субрегиональный семинар по подготовке номинации «Западный Тянь-Шань». А номинация Иле-Алатауского национального парка отложена на неопределенный срок. Его «выдающаяся универсальная ценность с точки зрения науки» и «природной красоты», видимо, больше никого не интересует.

Многочисленные факты нарушения и несоблюдения закона «Об особо охраняемых природных территориях» в парке «Медеу» и Иле-Алатауском национальном парке говорят не просто о бездействии местных органов власти и уполномоченных природоохранных ведомств. Они свидетельствуют о параличе государственной власти, причиной которого является все разъедающая коррупция.

На наш взгляд, единственный выход из сложившейся ситуации – восстановление законности и порядка. Только так может быть остановлен экоцид.

* * *

Естественнонаучное обоснование организации государственного природного парка «Медеу». Пояснительная записка. – Алматы, 2000.

Обращение участников Второго экологического форума неправительственных организаций Казахстана к президенту, членам парламента, министру природных ресурсов и охраны окружающей среды. 28 сентября 2000 года.

Ответ Министерства охраны окружающей среды от 20 августа

2003 года № 02-05-07/4061 на запрос ЭО «Зеленое спасение» от 10 июля 2003 года № 028.

Ответ Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды от 23 февраля 2001 года № 03-05-10/507 на обращение общественности.

Ответ Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды от 6 февраля 2002 года № 02-05-10/375 на обращение общественности.

Ответ Специализированной природоохранной прокуратуры города Алматы от 24 марта 2005 № 37-05 на запрос ЭО «Зеленое спасение» от 21 февраля 2005 года № 012.

Постановление Акимата города Алматы от 10 декабря 2001 года за № 3/332 «О Государственном природном парке «Медеу».

Постановление Акимата города Алматы от 24 января 2003 года № 1/41 «О мерах по оздоровлению экологической обстановки в Государственном природном парке «Медеу» и горнолыжном комплексе «Чимбулак».

Постановление правительства Республики Казахстан от 22 февраля 1996 года № 228 «О создании Иле-Алатауского государственного национального природного парка в Алматинской области».

Постановление правительства Республики Казахстан от 15 июля 2002 года № 780 «О переводе отдельных участков земель особо охраняемых природных территорий в земли других категорий».

Постановление правительства Республики Казахстан от 27 февраля 2004 года № 240 «Об утверждении Правил изъятия (выкупа) земельных участков для создания и расширения особо охраняемых природных территорий из земель всех категорий, сноса, выноса посторонних зданий, сооружений и объектов на особо охраняемых природных территориях, предоставления в аренду земельных участков, зданий и сооружений на особо охраняемых природных территориях для научной, туристской и рекреационной деятельности».

Постановление правительства Республики Казахстан от 7 ноября 2006 года № 1063 «Об утверждении Правил предоставления в аренду земельных участков на территории государственных национальных природных парков для осуществления регулируемого туризма и рекреации».

Приказ председателя Комитета лесного, рыбного и охотничьего хозяйства Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Казахстан от 23

января 2002 года № 7 «О мерах по сохранению горных лесов Заилийского и Джунгарского Алатау Алматинской области».

Проект реконструкции курортов «Медеу» и «Шымбулак». Оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС). Исполнительское резюме. – Алматы, 2007.

Решение акима города Алматы от 1 октября 1999 года № 906 «О вопросах по организации природного парка «Медеу».

Решение заседания рабочей группы по включению природных объектов Республики Казахстан в Список всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО от 25 декабря 2000 года № 1.

Справка и решение Коллегии Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды и Генеральной прокуратуры Республики Казахстан по вопросу обеспечения законности в особо охраняемых природных территориях (сокращенный вариант). – Кокшетау, 26 августа 2000.

Указ президента Республики Казахстан от 29 апреля 1998 года № 3929 «Об изменении границ города Алматы».

*Указом президента Казахстана от 4 апреля 2008 года он был переведен на должность акима города Астаны.

Editorial

On October 23, 2000, the Republic of Kazakhstan ratified the Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters (Aarhus Convention). It entered into force on October 30, 2001. From that moment forward, all of the Convention's provisions have been legally binding for its Parties.

As opposed to other international agreements in which the country participants fulfill obligations only before one another, this Convention goes further, aiming to guarantee not only the rights of the Parties, but also the rights of citizens. It imposes on state bodies obligations before the public to ensure its access to information, public participation in decision-making and access to justice.

At the First Meeting of the Parties, held in Lucca (Italy) in October 2002, the country participants decided to create a Compliance Committee. The Committee began its work at the end of 2003. Reviewing communications from the public regarding violations of the Convention's norms is included among the Committee's responsibilities. The communications submitted to the Committee in 2004 from the citizens of Kazakhstan and the Ecological Society Green Salvation (Almaty, Kazakhstan) were among the first communications received by the Committee.

At the Second Meeting of the Parties, held in 2005, it was recognized that the Republic of Kazakhstan had not ensured that state bodies execute Article 3, Point 1 of the Convention; Article 4, Points 1 and 2; Article 9, Point 1; and did not ensure the complete compliance with Article 6, Point 1a) and Attachment I, Point 20, and in connection with this Article 6, Points 2, 3, 4, 7 and 8.

Based on these conclusions, the meeting adopted Decision II/5a "Compliance by Kazakhstan with its Obligations under the Aarhus Convention." The Government of the Republic of Kazakhstan was issued recommendations under Point 7 of this Decision.

The Third Meeting of the Parties to the Convention is planned for June 11-13, 2008 in Riga (Latvia). The Republic of Kazakhstan has approached this event with far from comforting results.

This publication contains the point of view of the Ecological Society Green Salvation regarding the course of the implementation of the Second Meeting of the Parties to the Aarhus Convention. It also takes into consideration those factors that influence the Convention's observation in the Republic of Kazakhstan.

Acknowledgments

The Ecological Society Green Salvation sincerely thanks our sponsors:

- the National Endowment for Democracy, USA;
- the Dutch organization Humanistic Institute for Development Cooperation (Hivos);
- the Sigrid Rausing Trust, UK;
- the Open Society Institute, Hungary

for their financial support of the organization's activities, particularly our work to defend the right of citizens to a healthy environment, as well as for financing this publication.

The editors have great appreciation for Svetlana Filippovna Katorcha, who represents the rights and legal interests of the Ecological Society Green Salvation in court. We sincerely thank Alexander Anatolyevich Shitov for his valuable advice and efforts to defend the right of citizens to a healthy environment. The editors thank Valery Vasilyevich Krylov for his invaluable consultation.

We are grateful to Michelle Kinman, Glenn Kempf, and Kate Watters for their painstaking translation efforts.

The editors sincerely thank all who have helped to prepare the materials for this publication.

Translated by **Michelle Kinman**.

THE ECOLOGICAL SOCIETY GREEN SALVATION

The Ecological Society Green Salvation was founded in 1990 and is registered as a public organization of the city of Almaty. Green Salvation's goal is to protect the human right to a healthy and productive life in harmony with nature, and to foster improvements to the socio-ecological situation in the Republic of Kazakhstan.

Green Salvation is guided by the following principles in its activities:

- the universality, indivisibility, interdependence and interconnection of all human rights;
- observance of the right of the present and future generations to a healthy and productive life in harmony with nature;
- the need for general environmental education and awareness;
- the necessity of collaboration between government bodies, commercial entities and the public in resolving environmental problems.

Membership in the organization is based on personal initiative and participation in specific projects. Green Salvation's staff is comprised of people from various professions who combine their organizational work with their professional activities. Honorary members and volunteers make a substantial contribution.

Main activity focus of the Ecological Society Green Salvation

1. Defending the human right to a favorable environment

The organization defends rights utilizing pre-judicial and judicial methods, seeking strict observance of national legislation and international agreements. Among the organization's most important activities are lawsuits concerning: the withholding of information by "Kazatomprom" and various Departments of Statistics; the recognition of the invalidity of the state environmental assessment's conclusion for the project to construct a 110-kV high voltage power line in the Mountain Giant District; and the resumption of work of a Plant for Construction Materials and Structures. On average, Green Salvation files eight lawsuits per year and conducts dozens legal consultations.

In 2004 and 2007, it became necessary for Green Salvation to appeal to the Aarhus Convention's Compliance Committee. In

the case of two of the appeals, the Committee acknowledged noncompliance with individual Convention statutes by the Republic of Kazakhstan and violations of citizens' rights to participate in decision-making processes and to access to justice with regard to environmental concerns.

2. Participation in the development of environmental protection legislation

Green Salvation participated in the official discussions concerning the law "On Protection of the Natural Environment in the Kazakh Soviet Socialist Republic" (1991) and the laws of the Republic of Kazakhstan "On Environmental Protection" (1997), "On Environmental Assessment" (1997), "On Specially Protected Natural Territories" (1997), "On Land" (2001), "On Tourist Activities in the Republic of Kazakhstan" (2001), the Forestry Code (2003), the Land Code (2003) and others. In 2002, at the request of the Committee for Environmental and Nature Management Issues of the Lower House of Parliament, Green Salvation conducted a public environmental assessment of the draft Forestry Code (2003).

3. Environmental awareness and education

Since 1995, the organization has published the "Green Salvation" Herald, with a supplement in English, since 2000. The Bulletin's thematic issues are related to environmental protection legislation and the protection of human rights, environmental education, the development of a network of national parks, and other socio-ecological problems. Special courses are developed and textbooks are published for students. To date, more than 25 publications have been produced in Russian, Kazakh and English.

Green Salvation collaborates with the domestic and foreign press, participates in television and radio programs, and organizes exhibitions.

In 2002, Green Salvation began a video program. The films include: "Legacy of the Nuclear Age", "The Riches of Nature—In Whose Hands?", "Passengers in Forgotten Way Stations", "Canyon" and "The Earth Does Not Belong to Man...". Several of these films have been awarded prizes at international festivals.

In 2007, Green Salvation began the video discussion club "Green Lens."

In 2002, Green Salvation launched a website in Russian and English.

4. Environmental actions

Green Salvation actively participates in actions to protect the integrity of the environmental system of protected natural territories. Green Salvation is collaborating with the Ile-Alatau State National Nature Park administration. Video monitoring is regularly conducted on the park's territory. Together with the environmental club "Berendei" (Kapchagai), Green Salvation has repeatedly conducted summer environmental schools in the Park.

Green Salvation actively participated in the anti-nuclear campaign conducted by public organizations opposing a plan to import and bury radioactive waste from other countries in the Republic of Kazakhstan. Green Salvation also participated in the following international campaigns: International Right to Know, Publish What You Pay, and Caspian Revenue Watch.

Green Salvation actively monitors projects financed by development banks and the activities of transnational corporations that have an impact on the environment.

5. Data collection on the Republic of Kazakhstan's environmental situation

Green Salvation has brought together various documentary, reference and training materials in its electronic databases, library, and video collection. These materials are used by activists from nongovernmental organizations, specialists, teachers, college students and schoolchildren.

The Ecological Society Green Salvation welcomes collaboration for the sake of the Earth!

Our address:

050000, Republic of Kazakhstan, Almaty, Shagabutdinova Street 58, apt. 28

Telephone/fax: (+727) 234-17-60, 253-62-56

E-mail: grsalmati@mail.ru

Website: www.greensalvation.org

Translated by **Michelle Kinman**.

Republic of Kazakhstan's Fulfillment of the Decisions of the Second Meeting of the Parties

Three years have passed since the Second Meeting of the Parties to the Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters (Aarhus Convention). It took place in the city of Almaty (Kazakhstan) in 2005. The Third Meeting of the Parties will take place in Riga (Latvia) from June 11-13, 2008. The Republic of Kazakhstan has approached this event with far from comforting results.

Fulfilling the Recommendations

At the meetings it was recognized that the Government of the Republic of Kazakhstan failed to fulfill Point 1, Article 3 of the Convention; points 1 and 2, Article 4; and Point 1, Article 9. It also failed to completely ensure Point 1a) Article 6 and Point 20 of Attachment 1 to the Convention; it also failed in this regard to fulfill Points 2, 3, 4, 7 and 8 of Article 6.

Based on these conclusions, the meeting of the parties adopted Decision II/5a "Compliance by Kazakhstan with its Obligations under the Aarhus Convention." The government of Kazakhstan was given three recommendations in Point 7 of this decision.

Point 7a) "Adopt and implement regulations setting out **more precise public participation procedures** covering the full range of activities subject to article 6 of the Convention, without in any way reducing existing rights of public participation."

In early 2007, following the adoption of the Environmental Code, on numerous occasions official bodies determined that it included all the demands of the Convention concerning public participation in decision-making. The Supreme Court states: "At the current moment in the Republic of Kazakhstan, on the whole the legal conditions exist for the appropriate provision of access in all the components of the Convention..." (National Report on Executing...). The Ministry of Environmental Protection (MEP) has an even more optimistic point of view: "In the Republic of Kazakhstan, a political, legal and institutional basis has been created for active participation in deciding general state questions, including environmental. In this way, **all the conditions** for the necessary guarantee of access to **all**

aspects of the Aarhus Convention have been created in the Republic” (Report on Measures Taken...).

Point 1.4) Article 13 and Point 1.3) Article 14 of the Environmental Code state that the rights of physical and legal entities “to participate in the **process of decision-making by state organs** on questions related to the environment are in **accordance with the established legislation.**” This is a broadening of the rights of the public in comparison with the 1997 law “On Environmental Protection.” However, it is worth mentioning that in accordance with Point 1, Article 33 of the 1995 Constitution of the Republic of Kazakhstan, “citizens of the Republic of Kazakhstan have the right to participate in the implementation of acts of the state directly and through their representatives, to personally appeal, as well as to direct individual and collective appeals to state organs and to organs of local administration.” That is, in the Environmental Code, the only rights that are specifically mentioned are the rights represented in the Constitution.

In the Code, as in other laws, there is no reference to the normative legal act, which regulates the procedure for public participation. This fully corresponds to the practice of Kazakhstani legislation to make reference to nonexistent normative acts. The Environmental Code does not even name the body that must develop this procedure, but from Point 30, Article 17, it follows that these procedures must be developed by the Ministry of Environmental Protection.

In fact, the Code limits public participation in decision-making to public hearings. But this is only one of the forms of public participation in the decision-making process.

If one departs from Point 3.3 “Rules for Conducting Public Hearings”, which were confirmed in the Directive of the Minister of Environmental Protection on May 7, 2007, No. 135-p, public hearings are not a form of public participation in decision-making. “A public hearing—is a **procedure of disclosing public opinion** with the goal of taking stock while resolving an issue that may **negatively** impact on the environment.”

Taking stock of public opinion (read “public hearing”) does not always occur, but only “for projects, the realization of which could **directly** impact the environment and the health of citizens” (Environmental Code, Point 3, Article 57). The meaning of the terms “negative”, and “directly” is not explained in the Environmental Code or in the “Rules for Conducting Public Hearings.” In Point 1.1, Article 39 of the Code, an additional term is used—“direct influence.” If one assumes that the authors meant specifically these

direct influences by the term “directly”, then the public is deprived of the right to state its opinion with regard to economic activities that are considered “indirect impacts” and “cumulative impacts” on the environment (Points 1.2 and 1.3, Article 39).

Furthermore, in Point one of “Rules for Conducting Public Hearings”, it is determined that they “determine the rules of the organization and the conduct of public hearings with the goal of discussing **materials of evaluating the environmental impact assessment**” (further, EIA). There are no other normative acts in Kazakhstan that regulate the conduct of a public hearing. However, Point 4, Article 57 of the Code mentions public hearings, and is called, “Openness of State Environmental Expertise and Public Access to Decision-making!” In this article two forms of participation are listed: “the possibility to state one’s opinion”, without any description of how this would happen in reality (Point 2), and public hearings (Points 3 and 4).

The situation with regard to public opinion remains unclear. On June 28, 2007 the Directive of the Minister of Environmental Protection No. 204-p was confirmed, “Instructions on Conducting an Evaluation of the Impact of Projected Economic and Other Activity on the Environment in the Development of Pre-planning, Planning, Pre-project and Project Documentation.” That same day, Directive No. 207-p confirmed “Rules for Conducting State Environmental Expertise.” And both the first (Point 51, 52 and others) and in the second document (Point 12.3) talk about the consideration of public opinion. In Points 58 and 60 of the instructions, “rules for considering public opinion” are described. More precisely – the mechanism of its appearance to contractors during an EIA.

How should state structures take into account public opinion in the process of decision-making? How should the population be informed about who is authorized to make a decision? Who should answer the public’s comments and questions? What sort of procedure exists for decision-making by **state structures**? Not one of the documents included in the Environmental Code addresses this issue. The authorized structure, which answers for the development of the rules of considering public opinion in the process of decision-making of state structures, is also not determined in the Code.

In this way, the Environmental Code partially determines the rules for organizing a public hearing and the rules for considering public opinion in the process of carrying out an EIA and state environmental expertise. But neither the contractor of the EIA, nor the developers of the EIA are state structures responsible for decision-making.

Structures of the state environmental expertise also do not make the decision. This is clearly stated in “Rules for Conducting State Environmental Expertise.”

“State environmental expertise has an obligatory character and **must precede legal, economic and administrative decision-making**...Without a positive conclusion to a state environmental expertise, financing and realization of projects is forbidden” (Point 7). Among the requirements of a state environmental expertise are: “determination of environmental rationale of **planned decisions**...”; the preparation of conclusions and “timely transfer to their state and other organizations, **which are making the decision about the realization of the site** of the expertise and the presentation of necessary **information to interested structures and the population**” (Points 8.1 and 8.4).

Do the developers of the Environmental Code really not know these basic truths?

But even the limited rights, which are given to the public, are observed poorly. Public hearings are organized with gross violations. Often they are conducted by contractors after the decision-making of state structures, without timely reporting to the public, without prepared project documentation, without quality or any consideration of public opinion, protocols from the hearings are only formal documents. Developers of the EIA, who are the entities that receive licensing for the existence of similar work (Article 38, Environmental Code), fulfill the will of the contractor. Controlling structures willingly fulfill the decrees of the local power structures.

How can this tendency be explained? There is an apparent tendency to not tolerate the further long-term democratization of society, substituting effective public participation in fulfilling the provisions of the convention for formal notification of the public that falls within the area of the planned economic activity.

The Environmental Code (Articles 13 and 14) acknowledges a much broader spectrum of rights of citizens and the public to state its opinion than the public hearing. These include complaints and statements, demands, discussion of projects, demonstrations and referendums. All these forms can become elements of mechanisms for public participation in the decision-making process.

The current situation is reminiscent of the situation that occurred after the adoption of the 1997 law “On Environmental Protection.” The right of the public was recognized, but the mechanism for its realization was not created. More than a year passed after the adoption of the Environmental Code, but the rules for public

participation “in **the process of state structure decision-making** on issues related to the environment”, have not been developed.

Is it possible to confirm, from these statements, that Point 7a) has been fulfilled and “**more precise procedures for public participation**” have been implemented in Kazakhstan? This question has no answer because it is impossible to compare that which never was with that which does not exist!

Point 7b): “Ensure that public authorities at all levels, including the municipal level, are fully aware of their obligations to facilitate public participation.”

On October 17, 2007, in order to obtain a more objective picture of the execution of the strategy, reviewed in Decision II/5a, Green Salvation sent questions to the leadership, which were supposed to participate in its fulfillment. All of the organizations responded to the letter, which requires a general description of a fully-developed situation.

The Supreme Court reported regularly conducting international conferences, seminars, publication of compilations of reports and presentations, the acquisition of legal practice on the application of environmental legislation in the courts, placement of materials on the Supreme Court website <http://www.supcourt.kz> (Response of the Supreme Court...).

The General Public Prosecutor’s office reported on a series of measures to educate cadres and increase their qualifications. With regard to Decision II/5a, the letter stated that the Ministry of Environmental Protection was responsible for its implementation (Response of the General Public Prosecutor’s office...).

The Ministry of Environmental Protection informed us of a series of normative legal acts, adopted in 2007, and on the conditions about which it had reported earlier (Response of the Ministry of Environmental Protection, November 8, 2007...).

The Agency of the Republic of Kazakhstan for the Administration of Land Resources (ARKALR) reported that its section fulfills the demands for presenting information to the public (Response of ARKALR...).

The Ministry of Energy and Mineral Resources (MEMR) reported that it believes it is premature to present information because the plan for implementing the strategy “is not approved” (Response of MEMR...).

The Forestry and Game Committee (FGC) of the Ministry of Agriculture reported that it could not provide information because

the plan for the conditions to implement Decision II/5a was in draft form and “not fully complete in accordance with the normative legal act.” The Committee noted that information on its activities was located on the site www.minagri.kz (Response of FGC...).

The Ministry of Industry and Trade (MIT) reported that it did not conduct work on the implementation of the draft strategy because it “was not complete” (Response of MIT...).

The Ministry of Economics and Budget Planning (MEBP) reported that the draft strategy and the plan for conditions to implement Decision II/5a were not agreed upon with them (Response of MEBP...).

From the responses of the ministries and departments one can come to the conclusion that before the end of 2007 the Ministry of Environmental Protection did not acquaint them with its opinion that, in connection with the implementation of the Environmental Code, “the affirmation of the government of the Republic of Kazakhstan’s draft strategy had lost its relevance” (Response of the Ministry of Environmental Protection, October 5, 2007...).

Four of eight departments that were questioned did not undertake any measures. The activity of the others cannot be labeled as completely fulfilling the demands of Point 7b). This is the situation with the leading departments and ministries. In other words, even those state structures that should have participated in the fulfillment of the strategy were not completely informed by the Ministry of Environmental Protection.

Point 7c): “Consider introducing stronger measures to prevent any construction work going ahead prior to the completion of the corresponding permitting process with the required level of public participation.”

In the middle of 2007, social tension occurred in many cities in Kazakhstan. The reason for this was the beginning of construction of living quarters and economic buildings with gross violations of the country’s law, including environmental legislation. In the second half of the year the stress translated into protests, demonstrations and even a sit-in in the Almaty city courthouse (Panorama No. 16, May 4, 2007, “Respublika”, October 5, 2007 <http://zonakz.net/articles/21311>).

The President was required to give out instructions on the creation of a special state committee with the goal of assuring the legality of construction in the city of Almaty and in Almaty Oblast. Attention was focused on facilities on illegally occupied land in the “Medeu”

Nature Park and in the Ile-Alatau National Park, neighboring the city. Green Salvation had already been forced to file a lawsuit in 2004 because of illegal construction in the parks. On the basis of the lawsuit, the statement No. ACCC/C/2004/10, was given to the Committee on the question of observance, and it was refused.

In the process of verification, in which the Ministry of Environmental Protection participated, massive violations of environmental law were uncovered; for example, the state environmental expertise had not been conducted. Post factum, the Ministry of Environmental Protection “discovered” the violations, practically acknowledging that the public was sidelined from participation in the decision-making process on the construction of a list of economic facilities.

On November 30, 2007, the General Public Prosecutor’s office published the results of the verification, which showed that there were 1460 violations of the law, including 228 violations of water legislation, 211—legislation on specially protected territories. The General Public Prosecutor’s office noted that this problem is relevant in other regions of the country as well! And this, notwithstanding the ongoing, many years of protest and activity by the public!

On March 19, 2008, the agency “Kazakhstan Today” in its distribution of the newspaper, “Business and Power” reported, “the Head of State’s assignment regarding land removal in environmentally protected areas of Almaty and the demolition of illegally constructed facilities in these areas is not being carried out.”

At the end of 2006, one of the largest construction projects began in Almaty; the reconstruction of the resorts “Shymbulak” (Shymbulak is another name for Chimbulak) and “Medeu”, with the goal of preparing them for the upcoming Asian games in 2011 (see Appendix 4). In accordance with the June 25, 2005 decree of the government of the Republic of Kazakhstan No. 633 “On authorizing the plans to create and develop pilot clusters in priority sectors of the economy” in the second quarter of 2006, the Akimat of the city of Almaty was commissioned to develop a concept for the creation of a major mountain resort complex at the base of Shymbulak and Turgen.

The local press reported the beginning of construction in December 2006, although the draft of the complex was not complete and the conclusion of the state environmental expertise had not been received. Even at the earliest planning stages, there was no information available about the grandiose construction, apparently because the project envisaged the assimilation of a part of the

territory of the national park, which was introduced by the Republic of Kazakhstan into the tentative list of World Heritage Sites.

In order to adhere to formalities, on April 27, 2007, the contractor – the company “Capital Partners” – held a public hearing, but also did not present the project for discussion. The dissatisfaction of the public forced the contractor to hold a second hearing on June 23, 2007 and to quickly receive the conclusion of the State Environmental Expertise on June 30, 2007. But on August 1, the Ministry of Environmental Protection cancelled it because the contractor failed to fulfill a series of demands, which had been stated in the conclusion of the expertise (Response of Ministry of Environmental Protection, August 3, 2007...). At the end of 2007 the project was adjusted in a second expertise and again was rejected (Conclusion...January 15, 2008). However, the state structures, knowing full well about the legal violations, including the rights of the public to participate in decision-making processes, did not even try to stop the illegal construction. Only at the beginning of the second half of 2007 did an economic slump result in work stoppage. It is difficult to believe, but a fact, that the project “whose equal cannot be found in the CIS” (Vecherniyi Almaty, December 5, 2006), could not secure state financing.

The worst fears of Almaty’s “greens” were realized. Felled Tianshan firs rot on the hillsides, stumps of larch trees stick out along the roads, construction debris decorates the banks of the rivers, throughout this, three and four meter fences are littered about. This is how the former pearl of the Zailiisky Alatau Medeu Hollow looks. Who will pay for this abuse against nature?

And this, to our great sorrow, is far from the only such instance in our country. Materials in the local press clearly delineate the facts of the violations, but the official bodies prefer to look good while engaged in a bad game.

It is worth mentioning that in a speech by the Minister of Environmental Protection, in which he listed the results of the above mentioned verification in the city of Almaty, not one word was stated about these flagrant illegalities. Instead, small companies were found to have violated the law, and on whom criticism and Ministry sanctions came down. In the report of the Ministry of Environmental Protection to the Third Meeting of the Parties of the Convention, and in the “Report on Measures Taken to Implement Decision II/5a” nothing was said about conditions for stopping illegal construction.

Not one of the official documents representing the Republic of Kazakhstan that was sent to the secretariat of the Convention on the eve of the Third Meeting of the Parties mentions the degree of

reinstating the rights of the residents of the micro-region Gornyi Gigant and the MVD Settlement (ACCC/C/2004/02), as well as the family Gatina (ACCC/C/2004/6). People who were living in dangerous areas, which occurred as a result of illegal construction, continue to live there, and the environmental situation, as before, worsens.

In this way, Kazakhstan has failed to take “more decisive measures to prevent any construction before the completion of the necessary process of acquiring permission.” Bureaucrats, including the authorities of the city of Almaty, could care less about holding the government responsible to uphold the Environmental Code and international obligations.

The Fate of the Strategy

In Decision II/5a the Meeting of the Parties appeals to the government of Kazakhstan with the request “to submit to the Compliance Committee, not later than the end of 2005, a strategy, including a time schedule, for transposing the Convention’s provisions into national law and developing practical mechanisms and implementing legislation that would set out clear procedures for their implementation.”

In February 2006, the Ministry of Environmental Protection sent a draft strategy to the Committee. However, at the end of the year, it had still not been approved by the government. In the beginning of 2007, Green Salvation, upset that the government was not paying the necessary attention to the fulfillment of Decision II/5a, sent a letter to the Ministry with the goal of understanding whether the conditions were being met to realize the strategy.

In its answer, the Ministry of Environmental Protection stated that the Ministry of Economics and Budget Planning (MEBP) had excluded the points “The plan for realizing the decisions made at the Second Meeting of the Parties,” from the budgetary financing of the program, “Environmental Protection of the Republic of Kazakhstan, 2005-2007” (Response of Ministry of Environmental Protection, April 4, 2007...). Learning of this, Green Salvation sent a letter to the Prime Minister, who charged the MEBP with responding to the question. The Ministry replied, “information, provided to the Ecological Society Green Salvation by the Ministry of Environmental Protection is not accurate”, that the points of the Ministry of Environment program “are in sight” “and other proposals for the Convention did not appear in the Ministry of Environmental Protection or in MEBP” (Response of MEBP, May 31, 2007...).

Following the appeal to the Prime Minister and the receipt of information from the Ministry of Economics and Budget Planning, the hope emerged that the government would fulfill all the necessary conditions. Therefore, on September 24, the organization sent another letter requesting an explanation of the fate of the strategy. The answer was simply stupefying. The Ministry of Environmental Protection stated that the question of its confirmation “had lost its relevance” in connection with the implementation of the Environmental Code, in which “had practically completely taken into consideration the recommendations of Decision II/5a” (Response of Ministry of Environmental Protection, October 5, 2007...). It became fully apparent that the draft strategy for fulfilling Decision II/5a has not been and will not be approved by the government. Why didn't the Ministry come to this conclusion immediately after the implementation of the Environmental Code? Why was it necessary to mislead the public, resulting in financial problems?

In this way the Ministry of Environmental Protection decided the fate of the strategy on behalf of the public, the government and the international community! Making a presentation to the final board of his department in the beginning of 2008, the Minister drew a picture of an environmental revival in Kazakhstan. He did not even refer to the demands of the environmental convention, and instead let drop, “We decided that they were necessary to implement” (Report of the Minister...).

Positive Moments?!

The establishment's negative relationship to fulfilling international requirements predetermined the formal approach to implementing Decision II/5a. However, there were also several positive moments, which should be mentioned.

In particular, it pays to note that the rights of the public to receive information were broadened. According to Sub point 9, Point 2, Article 130 of the Environmental Code, a resource manager is required “to provide public access to industrial environmental control programs and to report data on industrial environmental control.” Point 3, Article 164, states, “physical and juridical entities, conducting activity on the territory of the Republic of Kazakhstan, are required to present environmental information that impacts the life and health of citizens to those who request it.” However, it would be more logical to include these positions in articles outlining the rights of physical entities and public associations. But, Point 7, Article 13 and Point 7, article 14 it mention only the right “to receive

from state structures and organizations timely, full and accurate information.”

In part, this innovation repeated the position of “Standard Procedures in the Process of Industrial Monitoring”, which was confirmed on February 2, 2006. It stated that all legal resource management bodies, without exception, must provide “public access to the program and report data for industrial monitoring” (Standard Procedures..., Point 13). This position contradicted Point 3, Article 25 of the law “On Environmental Protection”, which stated, “industrial monitoring data and reporting on the environmental impact of strategic, transborder and environmentally dangerous facilities should be given to the responsible state structure in the area of environmental protection, the subjects of economic activity – the local executive organs.” Nevertheless, the regulations were confirmed.

One of the first lawsuits Green Salvation filed after the acceptance of the Environmental Code demonstrated that Article 130 worked even with regard to private companies. But, regardless of the decision of the court, the company provided incomplete information, and only that which did not provoke opposition from the local residents. Thus, as before, the completeness and quality of information remain problematic.

Another notable occurrence was the review by the Supreme Court of the complaint for review of Green Salvation. It was submitted in connection with the refusal of the Statistics Department of West Kazakhstan Oblast (WKO) to provide information on emissions of toxic substances into the atmosphere by the company “Karachaganak Petroleum Operating, B.V.” The organization sent an inquiry at the request of S.Ya. Anosova, a resident of the village of Berezovka, which is located next to the Karachaganak Oil and Gas Condensate Field. On January 14, 2007, the Statistics Department stated that the information could not be presented because it was confidential (Response of Statistics Department WKO...).

Green Salvation filed a lawsuit and, losing the case in court in the first and other instances, appealed to the Supreme Court. On March 26, 2008, the Review Board on Civic Affairs carried out the decision to satisfy all the demands of the organization and reverse the decision of the courts. The Statistics Department of West Kazakhstan Oblast was charged with providing Green Salvation the information.

The more important moment in this case was that the position of the Supreme Court was made in accordance with the terms of the Aarhus Convention. It states, “The analysis of the above mentioned norms, including national legislation as well as an international

agreement, is evidence that the requested environmental information cannot be closed, the presentation of such information does not have a negative impact on the confidentiality of work of state structures, including the statistical structure, and furthermore, information on emissions relating to environmental protection is subject to disclosure.

Focusing on the appointed circumstances, the board believes that the refusal of the statistical structures to provide information on atmospheric emissions contradicts the terms of the international agreement..." (Decree of the Board on Civic Affairs... from March 26, 2008...).

Following the Second Meeting of the Parties, Green Salvation tried, unsuccessfully, to argue its legal demands several times, basing on the decisions and position of the Aarhus Convention. In each instance, the courts, including the Supreme Court, confirmed that these documents bore a recommendation character, or they completely ignored the references to them (Decree of the Board on Civic Affairs... October 12, 2006...).

The question inevitably arises: what caused the change in the position of the Supreme Court? Are these real positive changes in the work of the legal system or, as the Third Meeting of the Parties approaches, are they an attempt to demonstrate at least one instance of direct use of the Aarhus Convention in the courts?

Questions were raised because the Supreme Court ruled differently in a similar case in December 2007. Green Salvation requested information about atmospheric emissions from the Statistics Department of Karaganda Oblast. The judges of the Board on Civic Affairs of the Supreme Court, in a preliminary review of the organization's complaint, refused to conduct an investigation (Decree of the Supreme Court...). They indicated that the information was confidential!

Thus, one would want to believe that the March 26, 2008 position of the Board on Civic Affairs of the Supreme Court was the start of positive changes in the work of the legal system of Kazakhstan.

What Next?

It is impossible, in a short review, to describe all the factors that influence the observance of the Aarhus Convention. Therefore, besides those listed, we name a few of most important.

On the whole, the social-ecological situation is significantly worse than it was in 2005. Massive violations of civil rights are taking increasingly gross forms.

1. Bureaucrats, understanding that public participation in the process of decision-making of state structures will lead to the further democratization of the country, do everything they can to stop the creation of such a mechanism (the process for participation still is not developed, as was discussed above).

2. The adoption of the Environmental Code, around which there was a lot of noise, in reality has not influenced the acknowledgement and adoption of rights of public organizations (Article 14). In comparison with the 1997 law "On Environmental Protection", (Article 6), only a few points have been added:

- on participation in the process of decision-making of state structures on environmental questions, this point is the development of Point 1, Article 33 of the 1995 Constitution of Kazakhstan;

- on participation in the process of developing plans and programs related to the environment;

- on the creation of environmental protection funds. Public organizations had the right to create funds and use their resources to conduct environmental activities in conjunction with Article 62 of the 1991 law "On Protection of the Environment of the Kazakh SSR", which was repealed in 1997.

The public was given the right to receive information from private companies that exploited nature (Environmental Code, Article 130, Point 2, Sub point 9). But this right did not contradict the previous law. Practically, the Environmental Code only simplified access to this information, excluding intermediaries in the form of state structures.

But at the same time the rights of the public were limited: the right to demand the conducting of a state environmental expertise was excluded (1997 law "On Environmental Protection", Article 6, Point 1) and the right to demand an environmental impact assessment (EIA) be conducted for existing enterprises (law "On Environmental Expertise", Article 16, Point 2).

All the other rights have remained without change as in the 1997 law "On Environmental Protection." Therefore, to say that the Environmental Code considered all the demands of the Aarhus Convention is, at a minimum, incorrect.

3. Bureaucrats and judges arbitrarily interpret the provisions of the Aarhus Convention and the decisions of the Compliance Committee. The glaring example is the answer of the Department of Natural Resources and Regulation of Natural Resources of the city of Almaty, in which it placed in doubt the conclusions and recommendations of the Committee for application of ACCC/

C/2004/02 on illegal construction of the 110-kV power line in the micro-region Gornyi Gigant (Response of the Department of Natural Resources...).

4. It is worth mentioning the violation of existing laws and the poor implementation of court decisions.

5. Under the guise of adapting national legislation to the demands of international rights, the bureaucracy undercuts the positive work that occurred during the battles of the first years of independence.

References (In Russian)

Conclusion of the State Environmental Expertise on the project “Reconstruction of the Resorts Medeu and Shymbulak”, January 15, 2008, No. 03-1-1-10/13279.

Criminal Code of the Republic of Kazakhstan, July 16, 1997 No. 168-1 (with changes and additions to its content as of July 21, 2007).

Decision of the government of the Republic of Kazakhstan, June 25, 2005 No. 633 “On confirming plans on the creation and development of pilot clusters in priority sectors of the economy.”

Decree of the Civil Board of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan, October 12, 2006 No. 4g-3133-06. – Astana, 2006.

Decree of the Civil Board of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan, March 26, 2008 No. 4gp-64-08. – Astana, 2008.

Decree of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan, December 6, 2007 No 4g-3698-07. – Astana, 2007.

Environmental Code of the Republic of Kazakhstan, January 9, 2007 No. 212-III. Almaty 2007.

Information bulletin on the state of the environment of the Republic of Kazakhstan. Edition 11 (97), November 2007. – Almaty, 2007, <http://nature.kz/ekolog/bulet/en/november.pdf>.

Instructions on conducting an evaluation of the impact of significant economic and other activities on the environment during the development of pre-planning, planning, pre-project and project documentation. Confirmed by the order of the Ministry of Environmental Protection, June 28, 2007, No. 204-p.

National Report on Executing the Aarhus Convention. – Astana, 2008,

<http://www.supcourt.kz/site/supcourt.nsf/Documents/16A77652B563ADCE462573B8003E84B6?OpenDocument>; <http://nature.kz/docs/orhus.pdf>, (citation).

Report of the Minister of Environmental Protection of the Republic of Kazakhstan N. Iskakov on the results of the Board of the Ministry of Environmental Protection. – Astana, January 14, 2008, <http://www.nature.kz/ministr/vystupleniya6.php>.

Report on Measures Taken to Implement Decision II/5a “Compliance by Kazakhstan with its Obligations under the Aarhus Convention” and the “National Report on Executing the Aarhus Convention.” – Astana, 2008, <http://nature.kz/docs/orhus2.pdf>, (Citation).

Response of the Agency of the Republic of Kazakhstan for the Administration of Land Resources, November 13, 2007, No. 13-1-11/264 to the inquiry of EO Green Salvation.

Response of the Department of Natural Resources and Regulation of Nature Use of the Almaty City, October 12, 2007 No. 1722 to the inquiry of EO Green Salvation.

Response of the Forestry and Game Committee, November 13, 2007 No. 25-11-23/4196 to the inquiry of EO Green Salvation.

Response of the General Public Prosecutor’s office, December 24, 2007 No. 36-24179-07,1 to the inquiry of EO Green Salvation.

Response of the Ministry of Environmental Protection, April 4, 2007 No.2-2-2-12/2247 to the inquiry of EO Green Salvation.

Response of the Ministry of Environmental Protection, August 3, 2007 No. 03-1-1-10/7560 to the inquiry of EO Green Salvation.

Response of the Ministry of Environmental Protection, October 5, 2007 No. 02-2-2-12/10966 to the inquiry of EO Green Salvation.

Response of the Ministry of Environmental Protection, November 8, 2007 No. 04-1-2-8/12032 to the inquiry of EO Green Salvation.

Response of the Ministry of Economics and Budget Planning, May 31, 2007 No. 16-2-2/4619 to the special assignment of the Deputy Prime Minister.

Response of the Ministry of Economics and Budget Planning, November 22, 2007 No. 16-2-2/9879 to the inquiry of EO Green Salvation.

Response of the Ministry of Energy and Mineral Resources, November 5, 2007 No. 06-02-9989 to the inquiry of EO Green Salvation.

Response of the Ministry of Industry and Trade, November 13, 2007 No. 16/4-15082 to the inquiry of EO Green Salvation.

Response of the Statistics Department of West Kazakhstan Oblast, January 24, 2007 No. 7/1-45/127 to the inquiry of EO Green Salvation.

Response of the Supreme Court, November 1, 2007, No. 11-6/3435 to the inquiry of EO Green Salvation.

Regulations for Conducting State Environmental Expertise. Confirmed decree of the Minister of Environmental Protection, June 28, 2007 No. 207-p.

Standard regulations for conducting industrial monitoring. Confirmed decree of the Minister of Environmental Protection, February 2, 2006 No. 45-p.

Text of the Presentation of Minister [of Environmental Protection] N.A. Iskakov on construction Almaty, October 29, 2007. – Almaty, <http://www.nature.kz/ministr/vystupleniya4.php>.

The plan for measures to realize the decisions made by the Second Conference of the Parties to the Convention on Access to Information, Public Participation in the Process of Decision-making and Access to Justice on Environmental Questions, which took place in Almaty, May 25-27, 2005. Not confirmed.

Newspapers

Vechernii Almaty

Panorama

Respublika

Websites

General Public Prosecutor's office:

<http://www.procuror.kz/?iid=5&type=news&lang=kz&nid=190>

1.

Kazakhstan Today:

<http://www.kz-today.kz/index.php?lang=rus&uin=1133168071&chapter=1153442992>.

Legal Reference System "Yurist": <http://www.zakon.kz>.

Website of the Supreme Court: <http://www.supcourt.kz>.

Website of the Ministry of Environmental Protection: <http://www.nature.kz>.

This material and Appendix 1 and Appendix 4 were prepared by **Sergey Kuratov**. The author thanks **Nataliya Medvedeva**, **Svetlana Spatar**, and **Sergey Solyanik** for their assistance in preparing these materials.

Translated by **Kate Watters**.

Appendix 1.

The Evolution of Kazakhstan's Environmental Protection Legislation*

(A Comprehensive Chronology from 1991 to 2007)

In the evolution of the Republic of Kazakhstan's environmental protection legislation, it is possible to clearly identify a few periods that have been defined by changes to the political and socioeconomic situation in the country.

1991 - 1994

The development of legislation was influenced by the inertia of the democratic tendencies of perestroika, the deteriorating socioeconomic situation, and the aspirations of the young government to renounce a raw materials economy and create the image of a country oriented towards democratic values. The environmental situation improved a little as a result of a drop in industrial production and a decline in agriculture.

The legal situation:

- the human right to a favorable environment was secured in the Republic of Kazakhstan's Constitution in 1993;
- attempts were made to develop a state environmental policy;
- ownership of natural resources was secured for the country's highest representative legal body;
- there was "a 'turn away' from the narrow, departmentally-based resource legislation towards environmental legislation" (Baideldinov, p. 53);
- a specialized body for environmental protection was created, with the functions of a state oversight control body;
- the right of the public to participate in the resolution of issues relating to the environment was acknowledged;
- the formation of economic mechanisms for the rational use of nature began;
- a series of international environmental protection conventions were signed.

1995 - Early 2003

This period saw a relative improvement in the economic situation. The basis of the country's economic growth was the intensive exploitation of natural resources. As a result of the de facto looting

of state property and the signing of contracts with transnational resource exploitation companies, well-to-do clans and groupings formed. The political sphere saw a gradual return to a command/administrative method of management.

The environmental situation again deteriorated as a result of the growth in industrial enterprises and massive violations of environmental protection legislation.

The legal situation:

- provisions regarding the human right to a favorable environment were not included in the Constitution of 1995, which replaced the 1993 version;

- the Parliament's role in the resolution of environmental problems was reduced to legislative activities;

- the ownership rights to natural resources were, in effect, transferred to the executive bodies of power;

- legislation began to be eased in favor of natural resource users;

- there were massive violations of public rights as a result of imperfections in and a lack of compliance with the laws;

- there were limits placed on the authority of the specialized body on environmental protection and a deprivation of its functions as a state oversight control body;

- mechanisms for the rational use of nature were transformed and relegated to an adjunct of the fiscal system;

- international obligations were neglected, accompanied by declarations regarding the incorporation of international legal norms in national legislation.

2003 - First Half of 2007

This period saw a relative stabilization of the economy, in great measure predetermined by the sharp rise in the price of oil on the global market. The ruling elite ignored the symptoms of impending crisis and began to redistribute the ownership of natural resources, particularly land. A bureaucratic, corrupt state continued to form in the political sphere, but more and more the clans, which were gaining strength, came out from under the influence of the center. The state aimed to get the "green" movement under control. The environmental situation continued to deteriorate.

The legal situation:

- despite being updated, the acting legislation became less effective than in 1991;

- legislation continued to be eased in favor of natural resource users;

- environmental protection bodies were transformed and almost entirely subjugated by the executive powers;
- massive violations of the public right to participate in the resolution of environmental problems occurred as a result of the lack of improvements to and compliance with the laws;
- mechanisms for rational nature use were finally destroyed;
- environmental protection legislation was used to exert pressure on transnational companies in order to redistribute profits;
- disinformation of the public became stronger in regards to the role of public in the resolution of environmental problems;
- attempts were made to use legal methods to get the “green” movement under control;
- the requirements of international agreements were blatantly ignored, raising the question as to whether the Republic of Kazakhstan must withdraw from a number of environmental conventions.

The Second Half of 2007

The mirage of economic and political stability was dispelled, and the country found itself to be in socioeconomic and political crisis. The inflation rate rose sharply. The clans led an open fight against the authorities. The political activity of the population increased. The international community displayed concern regarding the political situation in Kazakhstan.

The legal situation:

- environmental legislation was used to fight political opponents;
- laws were tailored to suit the concrete interests of industrial groups;
- acting legislation was used in order to enrich bureaucrats.

THE CONSTITUTION

1993

The Constitution of the Republic of Kazakhstan (further RK), January 28, 1993.

The original Constitution went out of force when a new Constitution was adopted on August 30, 1995.

1995

The Constitution of the Republic of Kazakhstan. Adopted by a republic referendum on August 30, 1995.

Changes incorporated:
Law of the RK, October 7, 1998, No.284-I;
Law of the RK, May 21, 2007, No.254-III.

ENVIRONMENTAL PROTECTION

1991

Law of the Kazakh Soviet Socialist Republic from June 18, 1991, "On Environmental Protection in the Kazakh Soviet Socialist Republic."

Changes incorporated:
Decree from the President of the RK, July 31, 1995, No.2392;
Decree from the President of the RK, October 5, 1995, No.2488;
Law of the RK, July 11, 1997, No.154-1.

This law lost went out of force in accordance with the Law of the RK, July 15, 1997, No.161-I.

1997

Law of the Republic of Kazakhstan, July 15, 1997, No.160-I "On Environmental Protection."

Changes incorporated:
Law of the RK, December 24, 1998, No.334-I;
Law of the RK, May 11, 1999, No.381-I;
Law of the RK, November 29, 1999, No.488-I;
Law of the RK, June 4, 2001, No.205-II;
Law of the RK, December 24, 2001, No.276-II;
Law of the RK, August 9, 2002, No.346-II;
Law of the RK, May 25, 2004, No.553-II;
Law of the RK, December 9, 2004, No.8-III;
Law of the RK, December 20, 2004, No.13-III;
Law of the RK, April 15, 2005, No.45-III;
Law of the RK, July 8, 2005, No.71-III;
Law of the RK, January 10, 2006, No.116-III;
Law of the RK, January 31, 2006, No.125-III;
Law of the RK, December 29, 2006, No.209-III.

The law went out of force in accordance with the Environmental Code of the RK, January 9, 2007, No.212-III.

2007

Environmental Code of the Republic of Kazakhstan, January 9, 2007, No.212-III.

Changes incorporated:
Law of the RK, July 27, 2007, No.320-III.

LAND PROTECTION AND USE

1990

Land Code of the Kazakh Soviet Socialist Republic, November 16, 1990, No.332-XII.

Changes incorporated:

Law of the RK, June 26, 1992, No.1431-XII;

Law of the RK, April 8, 1993, No.2092-XII;

Decree from the President of the RK, July 31, 1995, No.2392;

Decree from the President of the RK, October 5, 1995, No.2488;

This law went out of force in accordance with the Presidential Decree from December 22, 1995, No.2717.

1995

Decree from the President of the Republic of Kazakhstan, bearing the force of law, from December 22, 1995, No.2717 "On Land."

Changes incorporated:

Law of the RK, July 14, 1997, No.158-I;

Law of the RK, June 30, 1997, No.139-I;

Law of the RK, July 1, 1998, No.259-1;

Law of the RK, July 10, 1998, No.283-I;

Law of the RK, May 11, 1999, No.381-1;

Law of the RK, January 23, 2001, No.151-II.

The law went out of force in accordance with the Law of the RK from January 24, 2001, No.153-II.

2001

Law of the Republic of Kazakhstan from January 24, 2001, No.152-II "On Land."

Changes incorporated:

Law of the RK, July 10, 2001, No.227-II;

Law of the RK, December 24, 2001, No.276-II;

Law of the RK, January 8, 2003, No.375-II.

The law went out of force in accordance with the Law of the Republic of Kazakhstan from July 8, 2003, No.479-II.

2003

Land Code of the Republic of Kazakhstan, June 20, 2003, No.442-II.

Changes incorporated:

Law of the RK, May 4, 2005, No.48-III;

Law of the RK, January 10, 2006, No.116-III;

Law of the RK, January 31, 2006, No.125-III;

Law of the RK, June 22, 2006, No.147-III;
Law of the RK, July 5, 2006, No.158-III;
Law of the RK, July 5, 2006, No.162-III;
Law of the RK, July 7, 2006, No.176-III;
Law of the RK, January 9, 2007, No.213-III;
Law of the RK, January 12, 2007, No.222-III;
Law of the RK, July 6, 2007, No.275-III;
Law of the RK, July 6, 2007, No.276-III;
Law of the RK, July 6, 2007, No.279-III;
Law of the RK, July 21, 2007, No.297-III;
Law of the RK, July 21, 2007, No.307-III;
Law of the RK, July 26, 2007, No.311-III;
Law of the RK, July 27, 2007, No.320-III.

FOREST PRESERVATION AND USE

1993

Forestry Code of the Republic of Kazakhstan from January 23, 1993, No.1924-XII.

Changes incorporated:

Decree from the President of the RK, October 5, 1995, No.2488;

Law of the RK, May 11, 1999, No.381-1;

Law of the RK, January 23, 2001, No.151-II;

Law of the RK, December 24, 2001, No.276-II.

The law went out of force with the Law of the RK from July 8, 2003, No.477-II.

2003

Forestry Code of the Republic of Kazakhstan from July 8, 2003, No.477-II.

Changes incorporated:

Law of the RK, December 20, 2004, No.13-III;

Law of the RK, January 31, 2006, No.125-III;

Law of the RK, July 7, 2006, No.176-III;

Law of the RK, January 9, 2007, No.213-III;

Law of the RK, January 12, 2007, No.222-III.

THE PRESERVATION AND USE OF WATER RESOURCES

1993

Water Code of the Republic of Kazakhstan from March 31, 1993, No.2061-XII.

Changes incorporated:

Law of the RK, December 24, 1996, No.58-1;

Law of the RK, May 11, 1999, No.381-1;

Law of the RK, January 23, 2001, No.151-II;

Law of the RK, December 24, 2001, No.276-II.

The law went out of force in accordance with the Water Code of the Republic of Kazakhstan from July 9, 2003, No.481-II.

2003

Water Code of the Republic of Kazakhstan from July 9, 2003, No.481-II.

Changes incorporated:

Law of the RK, December 20, 2004, No.13-III;

Law of the RK, January 10, 2006, No.116-III;

Law of the RK, January 31, 2006, No.125-III;

Law of the RK, July 7, 2006, No.174-III;

Law of the RK, January 9, 2007, No.213-III;

Law of the RK, January 12, 2007, No.222-III;

Law of the RK, July 27, 2007, No.315-III.

PROTECTION OF NATURAL OBJECTS AND COMPLEXES

1997

Law of the Republic of Kazakhstan from July 15, 1997, No.162-1
“On Specially Protected Natural Territories.”

Changes incorporated:

Law of the RK, May 11, 1999, No.381-1;

Law of the RK, January 23, 2001, No.151-II;

Law of the RK, December 24, 2001, No.276-II;

Law of the RK, May 25, 2004, No.553-II;

Law of the RK, December 20, 2004, No.13-III;

Law of the RK, January 31, 2006, No.125-III.

The law went out of force in accordance with the Law of the Republic of Kazakhstan from July 7, 2006, No.175-III.

2006

Law of the Republic of Kazakhstan from July 7, 2006, No.175-III
“On Specially Protected Natural Territories.”

Changes incorporated:

Law of the RK, January 9, 2007, No.213-III.

PROTECTION OF THE ANIMAL WORLD

1993

Law of the Republic of Kazakhstan from October 21, 1993, No.2463-XII "On the Protection, Reproduction and Use of the Animal World."

Changes incorporated:

Law of the RK, May 11, 1999, No.381-1;

Law of the RK, January 23, 2001, No.151-II;

Law of the RK, December 24, 2001, No.276-II.

The law went out of force in accordance with the Law of the Republic of Kazakhstan from July 9, 2004, No.593-II.

2004

Law of the Republic of Kazakhstan from July 9, 2004, No.593-II "On the Protection, Reproduction and Use of the Animal World."

Changes incorporated:

Law of the RK, January 31, 2006, No.125-III;

Law of the RK, January 9, 2007, No.213-III.

PROTECTION OF THE ATMOSPHERE

2002

Law of the Republic of Kazakhstan from March 11, 2002, No.302-II "On Protection of the Atmosphere."

Changes incorporated:

Law of the RK, December 20, 2004, No.13-III;

Law of the RK, January 10, 2006, No.116-III;

Law of the RK, January 31, 2006, No.125-III;

Law of the RK, December 29, 2006, No.209-III.

The law went out of force in accordance with the Environmental Code of the Republic of Kazakhstan from January 9, 2007, No.212-III.

LAW ON ENVIRONMENTAL ASSESSMENTS

1997

Law of the Republic of Kazakhstan from March 18, 1997, No.85-I "On Environmental Assessments."

Changes incorporated:

Law of the RK, December 24, 1998, No.334-I;

Law of the RK, May 11, 1999, No.381-I;

Law of the RK, July 2, 2003, No.454-II;

Law of the RK, December 20, 2004, No.13-III.

The law went out of force in accordance with the Environmental Code of the Republic of Kazakhstan from January 9, 2007, No.212-III.

REFORMATION OF THE MINISTRY OF THE ENVIRONMENT

1988

Decision by the Council of Ministers of the Kazakh SSR from February 18, 1988 "On Realizing the Decision of the Central Committee of the Communist Party of the Soviet Union and the Council of Ministers of the USSR" from January 7, 1988 "On Fundamentally Restructuring Nature Protection Matters in the Country." Created by the State Committee of the Kazakh SSR for Nature Protection.

1990

Decree from the President of the Kazakh SSR from December 20, 1990 "On Reorganizing the State Management Bodies in the Kazakh SSR."

To form the State Committee of the Kazakh SSR on Ecology and Nature Use on the basis of the abolished State Committee of the Kazakh SSR on Nature Protection.

1991

Decision by the Cabinet of Ministers of the Kazakh SSR from March 29, 1991, No.202 "On an Outline for Managing the State Committee of the Kazakh SSR on Ecology and Nature Use."

"In connection with the creation of the State Committee of the Kazakh SSR on Ecology and Nature Use on the basis of the abolished State Committee of the Kazakh SSR on Nature Protection, and in accordance with the Decree from the President of the Kazakh SSR from December 20, 1990 'On Reorganizing the State Management Bodies in the Kazakh SSR', the Cabinet of Ministers of the Kazakh SSR has decided:

"1. To establish that the State Committee of the Kazakh SSR on Ecology and Nature Use (GosKomEkologiya) is the central body of state management in the field of nature protection and the use of natural resources, on par with the Oblast Executive Committee, Alma-Ata and Leninsky City Executive Committees, and bears, in its entirety, responsibility for the state of the environment and the rational use of nature in the republic."

1992

Decision by the Cabinet of Ministers of the Republic of Kazakhstan from March 11, 1992, No.216 “Issues of the Ministry of Ecology and Bioresources of the Republic of Kazakhstan.”

“In implementing the Decree of the President of the Republic of Kazakhstan from February 7, 1992 ‘On Updating the Organization and Activities of the State Management Bodies of the Republic of Kazakhstan under Conditions of Economic Reform’, in particular the formation of the Ministry of Ecology and Bioresources of the Republic of Kazakhstan, the Cabinet of Ministers of the Republic of Kazakhstan has decided:

1. To establish that the Ministry of Ecology and Bioresources of the Republic of Kazakhstan, having legal successors in the State Committee of the Republic of Kazakhstan on Ecology and Nature Use and the Forestry Ministry of the Republic of Kazakhstan, has the authority and exercises the function of an oversight management and control body in the sphere of protecting the natural environment on the territory of the Republic of Kazakhstan.

The decision of the Ministry of Ecology and Bioresources of the Republic of Kazakhstan and its local bodies, adopted under its competency, is required for implementation by all ministries, departments, institutions, enterprises and organizations, regardless of the form of ownership and departmental affiliation, and by citizens.”

1997

Decree from the President of the Republic of Kazakhstan from October 10, 1997, No.3655 “On Measures to Further Increase the Effectiveness of State Management in the Republic of Kazakhstan.”

This decree mandated the formation of the Ministry of Environment and Natural Resources of the Republic of Kazakhstan, transferring to this Ministry the authority to manage the property and matters previously the responsibility of the abolished Ministry of Energy and Natural Resources of the Republic of Kazakhstan.

2002

Decree from the President of the Republic of Kazakhstan from August 28, 2002, No.931 “On Measures to Further Improve the State Management System of the Republic of Kazakhstan.”

This decree mandated the reorganization of the “Ministry of Natural Resources and Environmental Protection of the Republic of

Kazakhstan by way of transferring to the Ministry of Agriculture of the Republic of Kazakhstan its functions and authority in the field of managing water, forest, fishing and hunting resources.”

Notes

*These materials encompass only primary normative legal acts.

References (in Russian)

Baideldinov, D.L., Environmental Legislation of the Republic of Kazakhstan, Almaty, 1995.

Legal Reference System “Yurist”: www.zakon.kz as of September 26, 2007.

Translated by **Michelle Kinman**.

Appendix 2.

Monitoring Compliance with the Aarhus Convention*

The Ecological Society Green Salvation continues to conduct ongoing monitoring of the Republic of Kazakhstan's compliance with the Aarhus Convention.

Part I

The summary below contains the results of monitoring from April 2005 to September 2006. A summary of the 2005-2006 monitoring is available in the "Green Salvation" Herald 2006 (Almaty, 2007).

LEGISLATION

Literally a few days after the completion of the Second Meeting of the Parties, on **May 30, 2005**, the law "On International Agreements of the Republic of Kazakhstan" was passed. Article 20 of the law states:

"1. Every active international agreement of the Republic of Kazakhstan is subject to obligatory and conscientious execution by the Republic of Kazakhstan.

2. In the event of a contradiction between international agreements of the Republic of Kazakhstan and the laws of the Republic of Kazakhstan, international agreements of the Republic of Kazakhstan are subject to change, suspension or termination of force."

The provisions of Point 2 threaten Kazakhstan's compliance with the Aarhus Convention and contradict Article 4, Point 3 of the Constitution of the Republic of Kazakhstan, which states:

"International agreements ratified by the Republic supersede national laws, effective immediately, except in cases when an international agreement requires the passing of a new law."

On **September 13, 2005**, a Deputy of the Mazhilis of Parliament officially raised the question of repealing this article.

On **October 22**, the government found that Article 20, Point 2 of the law in question is "an obvious violation of Article 27 of the Vienna Convention on the Law of Treaties, in accordance with which a government does not have the right to refer to the provisions of its domestic law as justification for not fulfilling its agreements."

The government noted that the application of Point 2 in practice has already caused difficulties and a negative reaction abroad (Letter from the Government of the Republic of Kazakhstan, October 22, 2005, No. 12-8/5206).

On **January 25, 2006**, the Mazhilis found Article 20, Point 2 of the law "On International Agreements of the Republic of Kazakhstan" in contradiction with the Constitution and came out in favor of its repeal (Legal Reference System "Yurist", June 2, 2006).

In early 2006, preparation of Kazakhstan's Environmental Code was initiated. According to statements by official bodies, one of the goals of developing the Code is to bring national environmental protection legislation into conformity with the provisions of the Aarhus Convention.

ACTIONS BY STATE BODIES

On **June 3, 2005**, the newspaper "Panorama" (No. 21) published a piece on the results of the Second Meeting of the Parties of the Aarhus Convention in Almaty, with a commentary by the Minister of Environmental Protection, A.S.Samakova. In particular, she said that "one should consider the fact that representatives of Kazakhstan submitted appeals to the Committee as recognition of the real work of the Aarhus Convention (rather than the work on the Protocols) in the Republic. In the course of a few months, a lawsuit will come to trial, brought by an Almaty resident against a cement factory that, in the opinion of the plaintiff, is in violation of environmental norms. In terms of the remaining appeals, the leadership of the Convention's Compliance Committee considered the government's actions to be optimal and sufficient to stabilize the conflicts."

A panel from the Ministry of Environmental Protection met on July 7, and on the agenda was the issue of "Progress Implementing International Conventions in the Field of Environmental Protection." The presenter, the Director of the Department of Normative/Legal Security and International Collaboration, A.G.Bragin, offered general information on Kazakhstan's compliance with ratified conventions and protocols. He noted that, "**the work to implement conventions does not bear a systemic character: rather, it is observed only in the periods when quarterly reports are presented.**" In the portion of the presentation entitled "About Primary Conventions" nothing was said about the work to implement the Aarhus Convention or the results of the Second Meeting of the Parties.

On **September 22**, the Commission for Human Rights under

the President of the Republic of Kazakhstan discussed questions regarding the protection of citizens' environmental rights. Based on the information presented by the Deputy Minister of Environmental Protection, S. Kesikbaev, the meeting participants came to the conclusion that the right of citizens to an environment favorable for life and health is substantially limited as a result of the influence of such factors as insufficient financing for environmental protection measures and violations of the norms of environmental legislation (www.earthwire.org/cache.cfm?aid=97996).

On **October 4**, the "Planned Steps to Achieve the Decisions of the Second Conference of Parties to the Aarhus Convention"*** was published on the website of the Ministry of Environmental Protection (www.nature.kz/obsuzhdenie/Orhus/plan_orhus.pdf).

On **November 21**, a public hearing was held at the Kazakh Society for the Protection of Nature regarding the submission of additions to the comprehensive program for improving the environmental situation of the city of Almaty, which is reviewed periodically. In the updated version of the document, there is no mention of measures to improve the environmental situation in the Mountain Giant District and the MVD Settlement, measures that should have been taken in connection with the decision of the Aarhus Convention's Compliance Committee.

On **January 1, 2006**, the deadline expired for the Republic of Kazakhstan's presentation of its strategy and planned measures for executing decision II/5a. On February 3, the Compliance Committee had been sent only the draft strategy, which the Committee began reviewing on **March 29-31** at its 11th meeting.

As of the printing of this article, the government had not yet confirmed the draft strategy.

ACTIONS BY THE ECOLOGICAL SOCIETY GREEN SALVATION

As an interested party, the Ecological Society Green Salvation continued to send inquiries to governmental establishments, attempting to clarify what measures are being taken to implement the decisions of the Second Meeting of the Parties to the Aarhus Convention.

On **July 28, 2005**, in response to Green Salvation's inquiry (No. 077, July 22, 2005), the Deputy Director of the Ministry of Environmental Protection, E.Aitkenov, sent "Information on Fulfilling the Obligations of the Republic of Kazakhstan to

International Environmental Conventions.” The document consists of general information about compliance to conventions ratified by Kazakhstan.

In particular, the document states that the country has “the greatest experience in the region in terms of implementing the Aarhus Convention.” Yet nothing is said about the Committee’s decisions for Kazakhstan or about the results of the Second Meeting of the Parties.

On **December 21**, the General Prosecutor’s office responded to an inquiry from Green Salvation regarding the procedure for the application of the statutes of the Aarhus Convention. In the response, it was pointed out that the Convention’s statutes “must be applied on the territory of the Republic of Kazakhstan.” It was also noted that it is necessary to develop and adopt a legal act “regulating the procedure for prescribing, listening to, and then taking into account public opinion on issues” related to the environment.

On **February 16-17, 2006** in Geneva, a representative of Green Salvation participated in the work of the Task Force on Access to Justice of the Meeting of the Parties to the Aarhus Convention. Questions were raised about Kazakhstan’s execution of decision II/5a (www.unece.org/env/documents/2006/pp/ece.mp.pp.wg.1.2006.4.e.pdf).

On **February 21**, Green Salvation sent a letter to the Ministry of Environmental Protection requesting that it report on the measures being taken to execute decision II/5a and to report whether or not the plan of action had been sent to the Compliance Committee.

On **February 28**, representatives of Green Salvation met with the leader of the National Center for Human Rights, V.A.Kalyuzhny, and discussed issues related to the Aarhus Convention’s Compliance Committee. In April, Green Salvation sent V.A.Kalyuzhny a summary of its judicial experience.

An Internet search on **April 7** revealed that the “Strategy for Executing the Recommendations of Decision II/51 of the Second Meeting of the Parties to the Aarhus Convention” was not published on any official site. It was not discussed with the public, but nevertheless was sent to the Compliance Committee. Therefore, Green Salvation requested that the Ministry of Environmental Protection provide this document.

On **April 26**, Green Salvation received a response from the Ministry, from which it was clear that the requested document is a draft strategy. It was suggested that Green Salvation participate in the discussion of the document and prepare remarks and suggestions.

COURT EXPERIENCE

Following the Second Meeting of the Parties, the Ecological Society Green Salvation continued to defend in the courts the rights of citizens to access to information, participation in decision-making processes and access to justice in environmental matters. Green Salvation's judicial experience graphically demonstrates how the Convention is "observed" in Kazakhstan.

Lawsuit on acknowledging as invalid the second conclusion of the environmental assessment for the construction of the 110 kV high-voltage power line in the Mountain Giant district and the MVD settlement of Almaty city.

Based on the decision of the Committee regarding communication ACCC/C/2004/02 (www.unece.org/env/pp/compliance.htm), the Ecological Society Green Salvation again filed a lawsuit. On **April 27, 2005**, a lawsuit was filed "**On Newly Disclosed Circumstances**" against the Almaty City Territorial Department on Environmental Protection.

In accordance with Article 174, Point 1 of the Civil Procedural Code, "Civil matters are to be reviewed and settled within two months' time." Yet the review of the primary allegation began only on **October 7** (after a delay of more than three months).

On **October 10**, the court determined that Green Salvation did not satisfy trial requirements. The court considers the decisions made by the Aarhus Convention's Compliance Committee for Kazakhstan, and the decisions of the Second Meeting of the Parties to the Convention to be voluntary, **bearing only the force of recommendations**. Therefore, it is not possible to consider them as newly disclosed circumstances.

On **October 11**, Green Salvation filed an appellate complaint to the Board of Appeals for Civil Affairs of the City Court regarding this determination.

On **November 10**, the Board made the decision to deny the appellate complaint, as it recognized the conclusions of the District court as correct.

On **December 1**, Green Salvation sent an inquiry to the General Prosecutor requesting clarification on the procedures for applying the statutes of the Aarhus Convention in Kazakhstan.

In the response, received by Green Salvation on **December 21**, it is explained that the statutes of the Convention "**must be applied** on the territory of the Republic of Kazakhstan."

Following the Second Meeting of the Parties, the situation in

the Mountain Giant District was not once raised in the media. It should be noted that the newspaper "The Country and the World" published the article "The Price of Cynicism, or is it Worth it to Knowingly Enhance Absurd Precedents?" (December 23, 2005). In this article, a comprehensive critical analysis was given of the actions of government bodies, indicating the need to implement the Aarhus Convention.

On **May 31, 2006**, Green Salvation appealed to the Review Board for Civil Affairs of the City Court of Almaty with a complaint for review regarding the determination of the District Court and the ruling of the Board of Appeals.

On **June 28**, the Review Board for Civil Affairs of the City Court of Almaty reported that the complaint for review was halted in connection with an inquiry undertaken by the Supreme Court.

On **August 31**, following the return of this matter from the Supreme Court, the Board reviewed the complaint. The complaint was denied.

Lawsuit contesting the legality of a normative-legal act

On February 28, 2004, the Ministry of Environmental Protection approved the "Instructions on Conducting Environmental Impact Assessments for Planned Economic or Other Activities During the Development of Pre-Plan, Pre-Project and Project Documentation." The public did not participate in the discussion of this document. The Ministry believes that the Instructions aid the public in achieving its rights. Point 37 of the Instructions states that "consideration of public opinion is guaranteed...as established in active legislation..." Yet there is no legal act in Kazakhstan that guarantees consideration of public opinion or public participation in the decision-making process.

In order to realize the rights of the public, Green Salvation considers it necessary for the Instructions to be recognized as invalid, and a legal act to be developed in accordance with the requirements of the Aarhus Convention.

On **June 22, 2005**, Green Salvation and the Ecological Club "Biosphere" (Ridder) filed a lawsuit in the City Court of Astana, seeking acknowledgement that the Instructions are invalid and contradictory to legislation.

On **July 14**, having reviewed the lawsuit, the Court acknowledged the Instructions as an invalid normative-legal act, as it had not been published. Thus, for over a year and a half the Ministry had been citing a document that did not have legal force.

It was not until **August 26** that the Instructions were published in “The Legal Newspaper” without changes to the wording.

On **September 4**, following the publication of the Instructions, Green Salvation again filed a lawsuit in the Astana City Court to acknowledge their invalidity in connection with newly disclosed circumstances.

The Court decided not to accept the lawsuit. According to the Court, the publication of the Instructions does not qualify as newly disclosed circumstances.

Green Salvation did not appeal this particular decision, as it had filed a lawsuit on the inactivity of the government and other state bodies, in other words, on non-compliance with an international agreement, the decisions of the Compliance Committee and the Second Meeting of the Parties to the Aarhus Convention.

Lawsuit to declare invalid the conclusions of the 2003 and 2004 environmental assessments for the Plant for Construction Materials and Structures No. 3, located in Almaty city

In 2004, citizens L. Gatina, A. Gatin, and L. Konyshkova submitted a communication to the Aarhus Convention’s Compliance Committee. The basis for the appeal (ACCC/C/2004/06; www.unece.org/env/pp/compliance.htm) was the violation of their right to access to justice on environmental matters. The review of the communication began in May 2005.

On **November 16, 2005**, at the request of L.Gatina and A.Gatin, Green Salvation filed a lawsuit in the Medeisky District Court against the Almaty City Territorial Department on Environmental Protection to recognize as invalid the conclusions of the state environmental assessments for the project to reconstruct the Plant for Construction Materials and Structures No. 3 (Since 2007 PCMS-3 has been known as “Tsentrbeton Ltd.”).

These assessments were conducted without consideration of public opinion, in violation of national legislation and the Aarhus Convention.

From **December 5 to 7**, the 10th meeting of the Committee reviewed communication ACCC/C/2004/06.

On **January 18, 2006**, the Court decided to reject the lawsuit. The District Prosecutor asked the Court to meet the trial requirements, indicating that the Court ignored gross violations by the plaintiffs of national legislation and norms of the Aarhus Convention regarding the execution of environmental assessments. The Court disregarded both the opinion of the District Public Prosecutor and the explanation

by the General Prosecutor about the Court's obligation to apply the Aarhus Convention's statutes.

On **January 18**, the District Public Prosecutor issued a protest against the Court's ruling of January 18, 2006.

On **February 1**, Green Salvation submitted an appellate complaint to the Board of Appeals for Civil Affairs regarding the District Court's decision.

On **March 23**, the Board reviewed Green Salvation's appellate complaint and denied it. The District Prosecutor retracted its earlier protest of the Court's decision of January 18, 2006.

On **March 29-31**, the Committee continued reviewing the communication submitted by citizens L.Gatina, A.Gatin and L.G.Konyshkova at its 11th meeting in Geneva.

On **April 24**, Green Salvation submitted a complaint for review with the Review Board of the Almaty City Court.

At its 12th meeting on **June 14-16**, the Committee made its final decision regarding communication ACCC/C/2004/06, finding the Republic of Kazakhstan not to be in compliance with the requirements of Article 9, Points 3 and 4 of the Convention.

On **June 28**, the Board reviewed Green Salvation's complaint for review and rejected it.

On **July 14**, Green Salvation sent a complaint for review to the Supreme Court based on the court rulings the Board for Civil Affairs of the City Court of Almaty

On **August 10**, the Supreme Court reviewed the complaint and did not find grounds for the complaint. This ruling is final; the law does not stipulate its appeal.

Lawsuit on the inactivity of the government and other state bodies; in other words for non-compliance with an international agreement, the decisions of the Compliance Committee and the Second Meeting of the Parties to the Aarhus Convention

On **November 2, 2005**, Green Salvation and the Ecological Club "Biosphere" (Ridder) filed a lawsuit in the Saryarkinsk Court in Astana regarding the inactivity of the government and other state bodies with regard to their non-compliance with an international agreement, the decisions of the Compliance Committee and the Second Meeting of the Parties to the Aarhus Convention.

The Court made the decision not to accept the lawsuit. The Court indicated that the Specialized Inter-regional Economic Court must review the lawsuit.

On **November 23**, a lawsuit was filed with the Specialized Inter-

regional Economic Court of Astana. The Court made the decision not to accept the lawsuit. According to the Court, the Saryarkinsk District Court must review the matter.

On **December 9**, Green Salvation appealed to the Astana City Court in order to determine which court should review the given lawsuit. The Court determined that the Specialized Inter-regional Economic Court must consider the lawsuit.

On **January 14**, 2006, the Specialized Inter-regional Economic Court decided for a second time not to accept the lawsuit, justifying its decision by stating that “non-compliance by the government of an international agreement is not subject to review and settlement by way of civic legal proceedings.”

On **January 19**, an appellate complaint was submitted to the Astana City Court regarding the decision of the Specialized Inter-regional Economic Court.

On **February 28**, the Board for Civil Affairs of the City Court reviewed the appellate complaint, acknowledging the arguments of the Court as legal.

On **April 11**, a complaint for review was filed with the Review Board for Civil Affairs of the Astana City Court.

On **May 2**, the Board reviewed the complaint for review and rejected the complaint on the same grounds.

On **June 5**, the Supreme Court reviewed the complaint for review and declared it unfounded. Moreover, the Court indicated that “concrete violations or the threat of violations to the rights, freedoms and legal interests of the subjects are not reflected in the lawsuit.” This ruling is final; the law does not provide for its appeal.

In each instance, from the District Court to the Specialized Inter-regional Economic Court to the Supreme Court, there was no acknowledgement of human rights violations as a result of the actions of government bodies, even with regard to those cases that were acknowledged by the Committee.

Part II

The summary below contains the results of monitoring from October 2006 to May 2008.

LEGISLATION

In the previous summary it was explained that the law “On International Agreements of the Republic of Kazakhstan” was passed in May 2005. Article 20, Point 2 contradicted Article 4, Point 3 of the

Constitution of the Republic of Kazakhstan. On **January 25, 2006**, Parliament's Mazhilis recognized this fact and came out in favor of its repeal (Legal Reference System "Yurist", June 2, 2006). Yet, it was not until **February 28, 2007** that this point was eliminated from the law.

One of the main of events in terms of reforming Kazakhstan's environmental protection legislation during 2006 was the preparation of the Environmental Code.

On **December 21, 2006**, senators immediately adopted the draft Environmental Code in two readings. **Discussion of a "green constitution" took less than an hour.** On **January 9, 2007**, the law was signed by the President.

The haste with which the Code was adopted led to numerous deficiencies and gaps in the document's content. For all intents and purposes, national environmental protection legislation was not brought into complete conformity with the provisions of the Aarhus Convention (see the article by S. Kuratov in this collection).

ACTIONS BY STATE BODIES

On **September 7-8, 2007**, Almaty hosted an international conference of judges from the countries of Central Asia on the problems of implementing environmental legislation.

The document "Questions regarding the Realization of the Provisions of the Aarhus Convention in the courts of Almaty City", which the Supreme Court drew to the attention of the conference participants, is available at the following website: <http://www.supcourt.kz/site/SupCourt.nsf/Documents/076C01990757D4B7462571E80030E7DA?OpenDocument>.

In **February 2008**, the Government submitted to the Aarhus Convention's Compliance Committee the "Report on Measures Taken to Implement Decision II/5a" and the "National Report on Executing the Aarhus Convention", which contains information for the period 2005-2007.

In the previous summary it was explained that on **February 3, 2006**, the Compliance Committee had been sent a draft strategy and implementation plan for Decision II/5a, which was adopted at the Second Meeting of the Parties to the Convention. Throughout 2006-2007, Green Salvation requested information from the Ministry of Environmental Protection regarding the fate of these documents (see below for additional details). Unfortunately, the **draft** strategy and plan were not approved by the Government. In the view of the Ministry of Environmental Protection, the need for the documents

passed with the adoption of the Environmental Code. However, this did not keep the Government from stating in the “Report on Measures Taken...” that the “plan for implementing the strategy on the aforementioned measures has been fulfilled” (p.2).

ACTIONS BY THE ECOLOGICAL SOCIETY GREEN SALVATION

Information Collection

Green Salvation continued to send inquiries to government establishments, attempting to clarify how the Convention is being observed and what measures are being taken to implement the decision of the Second Meeting of the Parties.

On **October 4, 2006**, Green Salvation sent a standard letter to the Ministry of Environmental Protection requesting confirmation as to whether or not the draft strategy and the implementation plan for Decision II/5a were approved.

On **November 9**, Green Salvation received a response stating that the strategy and implementation plan were awaiting agreement by the relevant government bodies.

On **February 28, 2007**, Green Salvation again appealed to the Ministry of Environmental Protection with a related inquiry, and on April 4 received the answer that the Ministry of Economics and Budget Planning had not allocated funds for the execution of measures to implement Decision II/5a (No. 2-2-2-12/2247).

Concerned by this answer, Green Salvation appealed to authorities at various levels—domestically and internationally.

Green Salvation sent the Ministry of Environmental Protection’s April 4th response to the Head of Delegation of the European Commission in Kazakhstan, Kyrgyz Republic and Tajikistan and to the Aarhus Convention’s Compliance Committee.

In order to disclose what measures the Government planned to take in connection with the lack of compliance by state bodies with the decision of the Second Meeting, Green Salvation sent letters to the Prime Minister, the Security Council, and the Ministry of Environmental Protection.

Based on Green Salvation’s correspondence, “EarthWire Kazakhstan” prepared the article “Does Kazakhstan Not have Money to Implement the Aarhus Convention?”, published on **April 20** via listserv (<http://www.earthwire.org/kz/>).

On assignment by the Prime Minister, the Ministry of Economics and Budget Planning reported to Green Salvation that the Ministry of Environmental Protection provided **unreliable** information, as it

had not requested money for measures to implement Decision II/5a (No. 16-2-2/4619).

On **September 11, 2007**, Green Salvation sent a letter to the Ministry of Environmental Protection requesting “the analytical information assessing the status and preparation of the national reports regarding the implementation of international conventions ratified by the Republic of Kazakhstan”, which the Ministry prepared for the Government. The information was provided (No. 04-1-2-8/10514).

On **September 21**, Green Salvation sent a standard letter to the Ministry of Environmental Protection regarding the fate of the draft strategy. On **October 5**, Green Salvation received the response that in connection with the adoption of the Environmental Code in 2007, which takes into account the recommendations of Decision II/5a, the Ministry considers the “question of approving the draft strategy to have **lost relevance**” (No. 02-2-2-12/10966).

On **October 17**, Green Salvation appealed to the ministries and departments that should have participated in the strategy’s implementation.

The Supreme Court, Ministry of Environmental Protection and the Agency of the Republic of Kazakhstan for the Administration of Land Resources provided brief information on measures undertaken (No. 11-6/3435 from 11/1/2007, № 04-1-2-8/12032 from 11/8/2007; № 13-1-11/264 from 11/13/2007).

The General Public Prosecutor’s office also reported on measures concerning the Convention’s implementation. And pointed out that the responsibility for implementing Decision II/5a lies with the Ministry for Environmental Protection (No. 36-24179-07.1 from 12/24/2007).

The Ministry of Energy and Mineral Resources responded that it was premature to provide information as the draft plan was not approved (No. 06-02-9989 from 11/5/2007).

The Forestry and Game Committee of the Ministry of Agriculture reported that it could not provide information as the plan for implementing Decision II/5a is a draft and not confirmed by a corresponding normative act (No. 25-11-23/4196 from 11/13/2007).

The Ministry of Industry and Trade responded that it is not conducting any efforts to implement the strategy or plan as they were not approved (No. 16/4-15082 from 11/13/2007).

The Ministry of Economics and Budget Planning reported that the draft strategy and plan were not agreed to by the Ministry (No. 16-2-2/9879 from 11/22/2007).

As such, the majority of state bodies, which should have participated in implementing the strategy, did not undertake any actions just because the draft document was not approved by the Government.

On **December 25, 2006**, Green Salvation sent an inquiry to the General Prosecutor in an attempt to find out what measures the General Public Prosecutor's office intended to undertake in regards to the inactivity of state bodies, which did not create a legal basis for public participation in the decision-making process regarding environmental matters.

On **January 26, 2007**, the General Public Prosecutor's office (No. 7-28624-06) reported that the deadline for reviewing the inquiry had been extended.

On **March 26**, Green Salvation again appealed to the General Public Prosecutor's office, which reported on **April 4**, that the letter had been reviewed (No. 28-7702-07). However, the fundamental questions remained unanswered.

Sharing Green Salvation's experience

On **November 21, 2006**, Green Salvation held a press conference at the Kazakhstani Press Club in regards to Kazakhstan's compliance with the Aarhus Convention and Decision II/5a.

On **May 2-4, 2007**, the 7th Meeting of the Working Group of the Parties to the Aarhus Convention met in Geneva. A representative of Green Salvation made statements during two of the section meetings regarding the Republic of Kazakhstan's lack of compliance with the Convention.

On **May 8**, Green Salvation sent a new communication to the Compliance Committee. The grounds for the appeal were the inactivity of state bodies of the Republic of Kazakhstan, as a result of which the legal basis was not created for public participation in the decision-making process regarding environmental matters. On **June 22**, Green Salvation received the response that Communication ACCC/C/2007/20 falls under the Committee's mandate, but its review was postponed until information is provided by the official bodies.

On **May 30**, Green Salvation submitted to the Compliance Committee the document "Monitoring the Implementation of the Aarhus Convention in the Republic of Kazakhstan."

On **July 17-18**, the organization Access Info Europe conducted a seminar in Madrid titled "Access to Information as a Tool for

Anti-Corruption & Revenue Monitoring". A Green Salvation representative presented information regarding the organization's work to utilize pre-judicial and judicial methods to defend the right of citizens to access to information, as well as information on the appeals to the Aarhus Convention's Compliance Committee and to international financial organizations.

On **September 10-12**, the Second Meeting of the Aarhus Convention's Working Group on Access to Justice was held in Geneva. A Green Salvation representative shared the organization's experience with justice bodies and drew attention to the need to strengthen control over the implementation of decisions by the Convention's bodies.

On **October 2**, Green Salvation had a meeting with Mr. C.Ozdemir, a European Parliamentary Deputy and speaker on the Central Asian region. Green Salvation representatives informed the meeting participants about Kazakhstan's lack of compliance with a number of the Aarhus Convention's statutes. On **October 8**, this information was sent in written form to Mr. C.Ozdemir.

The 8th Meeting of the Working Group of the Parties to the Aarhus Convention was held in Geneva **from October 31 to November 2**. A representative of Green Salvation noted in his prepared remarks that Kazakhstan is not in compliance with the decisions of the Committee and the Second Meeting of the Parties. As before, the public does not have access to effective participation in decision-making processes. Illegal construction remains one of the main causes of the deteriorating environmental situation in Kazakhstan (see the article by S.Kuratov in this collection).

Green Salvation also sent the Convention Secretariat a letter regarding the necessity of confirming the reliability of information provided by Kazakhstan's state bodies.

On **November 15-16** in Bishkek (Republic of Kyrgyzstan), there was a presentation of the TACIS project "Strengthening Public Participation and Civil Society Support to the Implementation of the Aarhus Convention." A Green Salvation representative, participating in the discussion of the document, suggested the incorporation of a number of substantive corrections to the draft.

On **December 7** in the city of Petropavlovsk (Kazakhstan), the Soros-Kazakhstan Fund conducted an inter-regional seminar on the topic of "Access to Information and Protection of the Right to Obtain Information". Green Salvation representatives participated in the seminar as head lecturers (www.greensalvation.org).

On **December 20-21**, there was an international conference in the

city of Lvov (Ukraine) on “Defending the Right to Information”, organized by the Charitable Fund “Environment. People. Law.” (www.epl.org.ua/). A Green Salvation representative gave a presentation titled “The Right to Access to Environmental Information and Problems Implementing this Right: The Example of Activities by the Ecological Society Green Salvation” (www.greensalvation.org).

On **February 28-29, 2008**, there was a meeting in Almaty (Kazakhstan) of nongovernmental organizations of Kazakhstan, titled “Strengthening Public Participation in the Aarhus Process.” The meeting was organized by the European ECO Forum, and Green Salvation representatives actively participated in the organization and conduct of the meeting.

On **March 4**, Green Salvation was invited to collaborate by the Head of the Working Group of the regional TACIS project “Strengthening Public Participation and Civil Society Support to Implementation of Aarhus Convention.” Green Salvation agreed to participate in a number of regional and national seminars on access to justice, which will be held in 2008.

On **March 12**, the Aarhus Convention Secretariat proposed that Green Salvation prepare comments to the Draft Report on Compliance by Kazakhstan. On **March 18**, Green Salvation submitted comments to the Secretariat. Green Salvation considers the draft report to paint an inaccurate picture of the Republic of Kazakhstan’s compliance with the Convention.

On **May 21**, Green Salvation received the final version of the document from the Aarhus Convention Secretariat. The Committee included in the document a number of the comments that Green Salvation provided to the draft report.

Court experience

Green Salvation continues to defend in the courts the rights of citizens to access to information, participation in decision-making processes and access to justice in environmental matters. On average, Green Salvation files eight lawsuits per year.

Lawyer Svetlana Filippovna Katorcha defends the rights and legal interests of organizations and citizens (by proxy) in the courts; Pavel Mikhailovich Kochetkov, Director of the West Kazakhstan Branch of the Bureau for Human Rights and Rule of Law, is responsible for the defense of the lawsuit regarding the lack of environmental information provided by the Statistics Department of West Kazakhstan Oblast.

Following is a summary of the most important legal cases for the period January 2007 to April 2008.

Lawsuit on the Refusal of the Statistics Department of West Kazakhstan Oblast to Provide Environmental Information. The lawsuit was filed in the interests of citizens on February 14, 2007 in the Court of the city of Uralsk, and then in the Specialized Inter-regional Economic Court of West Kazakhstan Oblast (SIEC WKO).

The lawsuit demands:

1. To recognize the actions of the defendant—the Head of the Statistics Department of West Kazakhstan Oblast, who refused to provide Green Salvation with requested information regarding emissions of polluted matter into the atmosphere by the enterprise “Karachaganak Petroleum Operating, B.V.”—in violation of the rights and legal interests of a natural entity.

2. To require the defendant to provide Green Salvation with the requested information on emissions of polluted matter into the atmosphere by the enterprise “Karachaganak Petroleum Operating, B.V.”

3. To submit a court ruling to the Statistics Agency of the Republic of Kazakhstan on the lack of compliance with the laws of the Republic of Kazakhstan on the part of the Head of the Statistics Department of West Kazakhstan Oblast.

On **May 7**, the SIEC WKO refused to satisfy the lawsuit demands.

On **June 12**, the Board on Civic Affairs of the West Kazakhstan Oblast Court retained the decision of the SIEC WKO without changes, and the appellate complaint without satisfaction.

The Review Board of the West Kazakhstan Oblast Court refused to file a complaint for review.

In December, a complaint for review was filed with the Supreme Court’s Review Board on Civic Affairs.

On **March 26, 2008**, the Supreme Court’s Review Board on Civic Affairs introduced a decision on the satisfaction of the complaint for review:

“The decision of the Specialized Inter-regional Economic Court of West Kazakhstan Oblast from May 7, 2007 and the ruling by the Board on Civic Affairs of the West Kazakhstan Oblast Court from June 12, 2007 have been repealed.

The Statistics Department of West Kazakhstan Oblast is required to provide the Green Salvation with the requested environmental information.”

The decision is substantiated by the provisions of the Aarhus Convention.

The information was received at the end of April 2008.

Lawsuit on the Refusal of the Statistics Department of Karaganda Oblast to Provide Environmental Information. The lawsuit was filed on April 3, 2007 in the Specialized Inter-regional Economic Court of the city of Karaganda; and then filed on June 4 in the Court of the Kazybek bi District of Karaganda city.

The lawsuit demands:

1. To recognize the actions of the defendant—the Head of the Statistics Department of Karaganda Oblast, who refused to provide Green Salvation with requested information regarding emissions of polluted matter into the atmosphere by “Mittal Steel Temirtau” – in violation of the rights and interests of a legal entity.

2. To require the defendant to provide Green Salvation with the requested information.

3. To submit a court ruling to the Statistics Agency of the Republic of Kazakhstan on the lack of compliance with the laws of the Republic of Kazakhstan on the part of the Head of the Statistics Department of Karaganda Oblast.

4. To extract payment from the defendant for legal expenses.

On **July 23**, the Court of the Kazybek bi District of Karaganda city refused to satisfy the lawsuit demands.

The decision was not appealed via an appeals procedure.

On **October 15**, the Review Board of the Karaganda Oblast Court refused to file a complaint for review.

On **December 6**, the Supreme Court’s Review Board on Civic Affairs refused to file a complaint for review.

Lawsuit on the Refusal of the Akimat of Almaty City to Provide Information regarding Construction in the Medeu Hollow. The lawsuit was filed on May 16, 2007 in the Specialized Inter-regional Economic Court of the city of Almaty.

The lawsuit demands:

1. To recognize the actions of the defendant—the Akimat of the city of Almaty, who refused to provide Green Salvation with requested information—in violation of the rights and interests of a legal entity, i.e. to declare the actions as an omission.

2. To require the Akimat of the city of Almaty to provide the Ecological Society Green Salvation with information regarding

the construction of a new aerial cable tramline to carry vacationers from “Medeu” to the “Shymbulak” (Shymbulak is another name for Chimbulak) mountain ski resort.

3. To submit a court ruling to the President of the Republic of Kazakhstan on the lack of compliance with the laws of the Republic of Kazakhstan on the part of the Akimat of the city of Almaty.

4. To extract payment from the Akimat of Almaty city for legal expenses.

On **June 6**, the defendant provided the information during a court meeting. The judge issued a ruling not to review the lawsuit statement.

Lawsuit on the Refusal of “Tsentrbeton Ltd.” to Provide Environmental Information. The lawsuit was filed together with local residents and in their interests on August 2, 2007 in the Specialized Inter-regional Economic Court of the city of Almaty; and then filed on September 24 in Zhetysuisk District Court No. 1 of the city of Almaty.

The lawsuit demands:

1. To recognize the actions of the defendant—the Director of “Tsentrbeton Ltd.”, who refused to provide citizen L.A.Gatina with requested information—in violation of the rights and interests of a citizen, i.e. to declare the actions as an omission.

2. To require the Director of “Tsentrbeton Ltd.”, to provide report data on industrial environmental control for the first quarter of the year, and data on emissions monitoring and monitoring of the impact of “Tsentrbeton Ltd.” on the health of the population.

On **December 10**, Zhetysuisk District Court No. 1 of Almaty city issued a verdict in absentia regarding the satisfaction of the lawsuit.

The verdict entered into court in absentia.

Incomplete information was provided on March 10, 2008.

Lawsuit on the Refusal of the Subsidiary State Enterprise “AlmatygorNPTSzem” to Provide Environmental Information. The lawsuit was filed in the interests of local residents on September 24, 2007 in the Specialized Inter-regional Economic Court of the city of Almaty.

The lawsuit demands:

1. To recognize the actions of the defendant—the Director of “AlmatygorNPTSzem”, who refused to provide Green Salvation

with a copy of the state act on the right to private ownership of the land plot, which was allocated as water protected zone, as well as information on its registration in the Almaty's Center for Real Estate – as an omission.

2. To require the Director of “AlmatygorNPTSzem” to provide Green Salvation with a copy of the state act on the land plot, and information on its registration with the Almaty's Center for Real Estate.

3. To submit a court ruling to the Akim of Almaty city on the lack of compliance with the laws of the Republic of Kazakhstan on the part of the Director of “AlmatygorNPTSzem.”

On **November 23**, the Court refused to satisfy the lawsuit demands.

The verdict was received on **January 31, 2008**.

On **February 5, 2008**, a complaint for review was submitted to the Review Board of the Almaty City Court.

On **April 1**, the Review Board issued a decision on the partial satisfaction of the complaint for review. The court ruling was denied. All of the requested information was received.

Lawsuit on Refusal of the Akimat of the City of Almaty to Provide Information regarding Plans for Construction in the Kokzhailau Hollow. The lawsuit was filed on October 22, 2007 in the Specialized Inter-regional Economic Court of the city of Almaty.

The lawsuit demands:

1. To recognize the actions of the defendant – the Akimat of the city of Almaty, who failed to provide information on the planned construction of the “Kokzhailau” mountain ski resort, the duration of the project's development and the execution of the project – as an omission.

2. To require the Akimat of the city of Almaty to provide the Ecological Society Green Salvation with the aforementioned information.

3. To extract payment from the Akimat of Almaty city for legal expenses.

On **November 14**, the SIEC issued a verdict in absentia regarding the satisfaction of the lawsuit.

The court's verdict will be partially executed, in connection with which the Ecological Society Green Salvation sent a new inquiry to the Akimat.

Lawsuit on Omissions by State Bodies that have Led to the Creation of an Unsanctioned Dumping Ground.*** The lawsuit was filed on May 16, 2007 in the Specialized Inter-regional Economic Court of the city of Almaty.

The defendants: the Akimat of the city of Almaty, and the Almaty City Territorial Department on Environmental Protection.

The lawsuit demands:

1. To recognize the failure on the part of the defendants to exercise control over the actions of "Chimbulak Ltd." to liquidate the unsanctioned dumping ground, as a result of which the dumping ground is damaging the environmental system of a specially protected natural territory.

2. To require "Chimbulak Ltd." to pay for the damage caused to the surrounding natural environment by recultivating the territory on which the unsanctioned dumping ground is situated.

3. To require the defendants to exercise control for the liquidation of the unsanctioned dumping ground in the area of the "Shymbulak" mountain ski resort.

4. To submit a court ruling to the President of the Republic of Kazakhstan on the inactivity of the Akimat of the city of Almaty; and to the Ministry of Environmental Protection on the inactivity of the Almaty City Territorial Department on Environmental Protection.

5. To extract payment from the Akimat of Almaty city for legal expenses.

More than 10 sessions were held prior to the issuing of the court's decision. There was a land assessment to determine land ownership and the territory's administrative affiliation. For the systematic failure to appear in court by the representative of the Akimat of the city of Almaty, the judge issued a court ruling to the Akimat.

Green Salvation conducted a weekly photo survey of the land plot, taking more than a hundred photographs.

On **September 10**, the court issued a verdict on the satisfaction of the lawsuit.

On **May 1, 2008**, the Court's decision was partially executed, although it is not recognized by the defendants.

Lawsuit on the Repeal of the Decision by the Akimat of the City of Almaty on the Allocation of the Land Plot in the Water Protected Zone of the Yesentai River, which is under Private Construction.

The lawsuit was filed in the interests of local residents on January 8, 2008 in the Specialized Inter-regional Economic Court of the city of

Almaty, and then on January 17 in Court No. 1 of the Bostandyksk District of the city of Almaty, and then on February 1 in the Medeu District Court of Almaty city.

The lawsuit demands:

1. To recognize as illegal the decision of the Akimat of the city of Almaty to grant the right of private ownership of the land plot and a buy/sell agreement for this land plot, and to repeal them.

2. To recognize as illegal the State Act on the Right to Private Property on the land provided to “AlmatygorNPTSzem”, and repeal it.

3. To require the owners to remove all of the waste from the aforementioned land plot, located in the water conservation region, and to recultivate the plot.

4. To issue court rulings on the violations of the laws of the Republic of Kazakhstan by governmental bodies.

Eight sessions were held prior to the court issuing the decision.

An assessment was conducted to determine the border of the plot and environmental conservation region. On more than one occasion, Green Salvation conducted photo and video surveys of the plot, having taken nearly a hundred photographs.

On **April 22**, the court issued a decision on the refusal to satisfy the lawsuit demands.

Based on this summary, we would like to stress again that violations of the rights of citizens to access to information, public participation in decision-making processes, and access to justice regarding environmental matters are observed at all levels of governmental authority.

One of the main reasons for non-compliance with the Convention is that it fosters the real democratization of society, but this is contradictory to the interests of the ruling elite.

Notes

* This summary was prepared based on the lawsuits filed and documents obtained by the Ecological Society Green Salvation from April 2005 to May 2008. Please see page 93-95 for the list of references.

** The Ecological Society Green Salvation sent suggestions and additions to the Plan to the Ministry of Environmental Protection.

The text of this letter (No. 095), dated 7 October 2005, is archived on our site (www.greensalvation.org).

*** Described below are two lawsuits, which, in the author's opinion, clearly illustrate the unsatisfactory work of justice bodies. The reasons for the appeals to the court were elementary violations, which may have been eliminated through administrative means without intervention by the court. However, the trials drag on for months.

Material prepared by **Nataliya Medvedeva**.

Translated by **Michelle Kinman**.

Appendix 3.

Public Access to Environmental Information in Kazakhstan¹

The right of citizens' access to environmental information is ensured by national legislation and international agreements: the Constitution, the Environmental Code, the Aarhus Convention, and a number of other normative legal acts.

The Environmental Code states that "environmental information is openly available", and that "access to specific reports and data, constituting openly available environmental information, is carried out through its provision in response to inquiries from physical and legal persons, distribution via the mass media and specialized publications, and placement on the Internet, as well as the use of other freely accessible means of communication" (Article 163).

According to Article 14, Point 1, Sub-point 7 of the code, non-governmental organizations have the right "to receive timely, complete, and reliable environmental information from state bodies and organizations."

The right of access to information is also guaranteed by the 2007 law "On Procedures for Considering Appeals by Individuals and Legal Entities." Among other things, it sets the time required for considering such appeals: "Appeals by physical and/or legal persons, the consideration of which does not require the receipt of information from other entities or officials, or verification including travel from the site of inquiry, will be considered in the course of fifteen calendar days" (Article 8, point 1).

Written inquiries are the lengthiest, but thus far the most effective technique for obtaining environmental information. Other methods – E-mail, the Internet – still remain ineffective as a means for its distribution. In addition, in the event that arguments or conflicts arise, written responses are documents that can be presented even in court. However, the fact that written information is frequently incomplete or of poor quality must also be taken into account.

The main topics of inquiries by the Ecological Society Green Salvation have included the following:

- the condition of specially protected natural territories;

¹ The activities of the Ecological Society Green Salvation are used here as an example of the broader issue of public access to environmental information

- the implementation of various projects, including those having a direct impact on specially protected natural territories;
- the influence of industrial enterprises on the environment, including assessment of the impact of economic activity;
- the state of the environment in populated areas (air, water, and soil quality);
- the state of people's health and environmental safety;
- questions regarding clarification of environmental legislation;
- violations of environmental law;
- the actions of state bodies to resolve specific environmental problems; and others.

According to the Aarhus Convention, all of this information should be easily available!

In the course of 2005, Green Salvation sent 103 inquiries to state agencies, the majority of which received replies. In some cases, officials refused to provide information, or failed to reply altogether. In connection with this, Green Salvation was twice forced to turn to the courts in order to obtain the necessary information.

A lawsuit against the Forestry and Game Committee of the Ministry of Agriculture was tied to the latter's failure to provide information regarding the forestry fund's statistical report (Form No. 1) for the "Medeu" Nature Park. The suit was accepted for consideration, but the information was received before the start of court proceedings.

The second lawsuit, against the Public prosecutor's office of the Almalinsky District of the city of Almaty, stemmed from the fact that the latter ignored a request to clarify certain articles of the law "On Environmental Assessment." The necessary information was obtained after court proceedings were already underway.

In 2006, the organization sent 66 inquiries for environmental information to state agencies and international financial institutions. Compared to 2005, the situation remained virtually unchanged. Correspondence between the parties was subject to frequent delays. In four cases, it was necessary to turn to the courts.

The Republican Sanitary-Epidemiological Station, citing confidentiality, refused to provide a copy of the conclusions of sanitary-epidemiological expertise for the project "preliminary Environmental Impact Assessment for the Construction of the Moinakskaya Hydroelectric Station on the Charyn River." The construction of the reservoir and power station may have a negative

impact on the ecosystems of Charyn National Park and lead to the degradation of the Charyn ash grove, a unique natural monument of national status².

The Committee for Water Resources ignored a request for certain materials concerning the Moinakskaya power station project, which had been sent for state environmental expertise³.

The Akimat (mayor's office) of the city of Almaty failed to respond to an inquiry regarding the means taken in response to numerous complaints by the residents of the Gornyi Gigant (Mountain Giant) residential district, who demanded the removal of the 110-kV power line running through their community.

The mayor's office also refused to give Green Salvation a copy of the mayor's resolution providing a plot of land for the construction of a private residence within the protected zone of the Yesentai River. This information was needed to consider the complaints of the citizens of Gornyi Gigant, and to prevent illegal construction within the river's protected zone.

It should be noted that all of these suits were satisfied: the actions of the state bodies were declared unlawful, and the requested information was provided.

In 2007, a total of 125 inquiries were sent. In six cases, repeated appeals were necessary. Not all state agencies approached their duties in a responsible fashion. Several inquiries failed to result in the needed information; therefore, six lawsuits were filed.

The statistical department of West Kazakhstan Oblast, citing confidentiality, refused to provide information regarding the discharge of atmospheric pollutants by the facilities of "Karachaganak Petroleum Operating, B.V." The Specialized Inter-regional Economic Court (SIEC) and the higher courts of West Kazakhstan Oblast refused to satisfy the suit. The Supreme Court of Kazakhstan granted an appeal, and the information was obtained⁴.

The statistical department of Karaganda Oblast, citing confidentiality, refused to provide information regarding the discharge of pollutants by the facilities of "Mittal Steel Temirtau." All legal instances refused to satisfy the suit.

The Akimat of the city of Almaty failed to provide information

²http://www.greensalvation.org/old/Russian/Facts/H_rights/isk_rses/isk_rses_13.04.06.htm

³http://www.greensalvation.org/old/Russian/Facts/H_rights/isk_vod%20komitet/zaiavlenie.htm

⁴<http://www.greensalvation.org/index.php?page=VSpostanovlenie>

regarding the construction of a new cable tramway for vacationers from “Medeu” to the “Chimbulak” ski resort. The defendant handed over the information in the course of the trial.

The company “Tsentrbeton Ltd.” (Central Concrete) failed to provide data concerning environmental monitoring and control, including information on the enterprise’s impact on the health of the local population. The court ruled that the suit be satisfied, and the information was provided.

A subsidiary of the state-owned company “AlmatygorNPTszem” failed to provide a copy of the state act on the right to private ownership of the land granted within the river’s protected zone, as well as information regarding the land’s registration with Almaty’s Center for Real Estate. The SIEC refused to satisfy the demands of the lawsuit. The Review Board of the Almaty City Court partially satisfied Green Salvation’s complaint, and the information was obtained.

The Akimat of the city of Almaty failed to provide information on the planned construction of the “Kokzhailau” vacation and ski resort on the territory of Ili-Alatau National Park⁵. The court ruled that the city (in absentia) was required to satisfy the suit, but the requested information was not provided in full.

Judging from the Green Salvation’s experience, the following conclusions may be reached.

1. State officials at times interpret the provisions of national legislation, such as the concept of “confidential information”, in an arbitrary fashion.

Green Salvation contacted the Ministry of Environmental Protection, the Akimat (governor’s office) of West Kazakhstan Oblast, and the international consortium “Karachaganak Petroleum Operating, B.V.” to request a copy of the memorandum of mutual understanding between the three parties. The ministry and consortium both refused to provide this information, citing its confidentiality, while the Akimat provided a copy of the document⁶.

An analogous situation was created when Green Salvation requested a copy of the memorandum of mutual understanding

⁵<http://www.greensalvation.org/index.php?page=kokzhaylau>

⁶http://www.greensalvation.org/old/Russian/Facts/Documents/memor_karachag_rus.htm;

http://www.greensalvation.org/old/English/Facts/Documents/memor_karachag29.06.05.htm

between the Ministry of Environmental Protection, the Akimat of Karaganda Oblast, and the company “Mittal Steel Temirtau.” The Ministry refused and the company ignored the inquiry, while the Akimat provided the text of the memorandum.

In our view, such information should be easily accessible. For example, it could be posted on the website of the Ministry of Environmental Protection (<http://nature.kz/>).

2. The websites of state bodies do not always provide sufficient information for decision-making purposes; therefore, numerous inquiries are needed.

3. Requests for information from local government bodies, especially in major cities, are most often ignored.

4. Replies frequently fail to contain complete information, making additional requests necessary.

5. Appealing to the courts often enables information to be obtained, but does not guarantee its completeness or quality. In addition, legal proceedings can prolong the information-gathering process for months, interfering with decision-making and creating difficulties for the organization involved.

Material prepared by **Svetlana Spatar**.

Translated by **Glenn Kempf**.

Appendix 4.

Pardon Us, World Heritage! Or Ecocide for Personal Gain

Ecocide is the intentional, intensive destruction and pollution of the natural environment, creating the threat of environmental catastrophe. This is precise characterization of the situation in the Maly Almatinsky Canyon (alongside the City of Almaty), which has developed as a result of the lack of consistent policies to protect the Republic of Kazakhstan's most valuable natural territories.

In order to preserve and restore the unique natural complexes of the Zailiisky Alatau, which hold great environmental, historical, scientific, esthetic and recreational value, the government of Kazakhstan adopted a decision to create the Ile-Alatau National Park (February 22, 1996, No. 228). Admittedly, no buffer zone was established around its border, and no procedures were established for removing outside land users from the park. But "Moscow was not built in a day." The key was that the multiple-year efforts of specialists, scientists and the public to create the park were successful and it seemed that there was a real possibility to steadfastly protect nature's beauty and wealth... but, as is well known, "the road to hell is paved with good intentions."

In just two years time, by the Presidential Decree "On Changes to the Border of the City of Almaty" (April 29, 1998, No. 3929), 57.9 hectares of the Ile-Alatau National Park in the Maly Almatinsky Canyon were transferred to the city's administrative jurisdiction. These lands did not lose their status as an environmentally protected territory of national significance. Thus, on the surface, it appeared that this decree was adopted in order to establish the optimal administrative management scenario. Only later did the true meaning of these metamorphoses become clear.

On October 1, 1999, the Akim of Almaty City made the decision to create the "Medeu" Natural Park in order to preserve the particular environmental, recreational and scientific value of the Medeu Hollow and to decrease pollution and the human footprint on its territory (October 1, 1999, No. 906). A clever basis for this action was presented: "The creation of "Medeu" Park is a measure aimed at protecting the Ile-Alatau National Park from its excessive recreational burden, by redirecting the recreational barrage away from the true natural territories..." (Natural-Scientific Grounds..., p.

144). Had they remembered about the national park's buffer zone? No, it had never been established. According to the plans, "Medeu" Park should function as the buffer zone for the Ile-Alatau National Park in the Maly Almatinsky Canyon, created on the city's territory and a narrow strip wedged in the Ile-Alatau National Park.

On January 31, 2000, the plan to create "Medeu" Park was discussed at a public hearing. Specialists from Kazgiproleskhoz, Lesproekta*, leaders from the Ile-Alatau State National Natural Park and NGO representatives (including the Ecological Society Green Salvation) expressed negative attitudes towards the idea of its creation. They stated that the organization of such a structure was inadvisable, as it would lead to an increasing human footprint on the territory of the national park, as well as to a reduction in the effectiveness of environmental protection measures in the Medeu Hollow as a whole.

Public concerns grew after the results became known of work by a joint panel from the Ministry of Natural Resources and Environmental Protection, and the General Public Prosecutor's office regarding compliance with the legality of Specially Protected Natural Territories (Reference and Resolution...). The panel acknowledged numerous cases of legislative violations, including those in the Ile-Alatau National Park.

Concerned with the deteriorating situation in the Medeu Hollow, the public tried to draw the attention of the country's leadership to the problem. In September 2000, participants in the Second Ecological Forum of Nongovernmental Organizations of Kazakhstan appealed to the President, members of Parliament, and the Minister of Natural Resources and Environmental Protection to halt the destruction of the territorial and environmental value of the Ile-Alatau National Park (Appeal...). The public received even more weighty arguments for protecting the park when, in December 2000, the park was included in a tentative list of sites nominated by the Republic of Kazakhstan for the List of the Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage (Meeting Decisions...).

Responding to the public appeal, in February 2001, the Ministry of Natural Resources and Environmental Protection also expressed opposition to the creation of "Medeu" Park (Response from the Ministry of Natural Resources and Environmental Protection No. 03-05-10/507). "In fact, it is envisaged that "Medeu" Park will include the buffer zone of the Ile-Alatau State National Nature Park and the protected forests around the river beds of the Malay Almatinka and Butakovka, in which, under powerful human influences, there

are now growing sparse, diseased plantings of Sivers apple trees, apricots, Karkas Kavkazsky trees (*Celtis caucasica*) and 14 other ancient types of plants included in Kazakhstan's Red Book... The creation of a city park on the border of a national park and its buffer zone will have extremely negative consequences... Considering the aforementioned, the Republic of Kazakhstan's Ministry of Natural Resources and Environmental Protection considers the creation of the city's "Medeu" Nature Park to be unnecessary." The Ministry did not approve the conclusion of the project's environmental assessment, conducted by the Almaty City Territorial Department on Environmental Protection (Response from the Ministry of Natural Resources and Environmental Protection No. 03-05-10/507). Nevertheless, the park was created. And it included a portion of the Ile-Alatau National Park—a Specially Protected Natural Territory of a higher level. Such a decision could only have been made by native bureaucrats.

Almost simultaneous to the creation of "Medeu" Park, chaotic construction of private cottages began on the park's territory. Wild, fertile forests began to be cut down, water storage areas began to be built, the rivers and their banks became covered in waste, mighty fences were erected, and the inscription "Private Property" began to appear...along with armed guards!

Visitors to "Medeu" Park are greeted by a sign at the entrance with dual meaning: "Nature is in Our Hands!" Certainly, the basic idea behind the park's creation lies in this slogan—to privatize, or more simply, to steal the territory of the hollow, which is now at the disposal of Almaty's Akimat.

Despite the negative conclusion from the Ministry of Natural Resources and Environmental Protection, in 2001, under the suitable pretext of "executing the 'Complex Program for the Development and Arrangement of Specially Protected Natural Territories of the Republic of Kazakhstan until 2030' and for the purposes of preserving and renewing the unique natural complexes" of the Zailiisky Alatau, the City Akimat renamed the state establishment "Medeu" to the State Natural Park "Medeu" and gave it the state of an environmentally protected establishment! (December 10, 2001, No. 3/332). This is not the normal course of things in our homeland!

Subsequent events may be briefly described as an interdepartmental battle for the long tenge, or rather the long dollar, the victor of which emerged...the Akimat.

On February 6, 2002, the Ministry of Natural Resources and

Environmental Protection continued to insist that the “decision of the Almaty City Akim to create the State Natural Park ‘Medeu’ was made in violation of norms established by the legislation of the Republic of Kazakhstan, and is subject to repeal via established procedures” (Response from the Ministry, No. 02-05-10/375).

Nevertheless, on July 15, 2002, a government decision was issued “On Converting Individual Portions of Specially Protected Natural Territories to Different Land Categories” (July 15, 2002, No. 780), including land from the Ile-Alatau National Park.

In January 2003, the Almaty Akimat was forced to acknowledge that the situation in the natural territory was continuing to deteriorate: the stream of automobile traffic was increasing, private construction was continuing, and the problems of water storage and drainage remained unresolved.

Alas the specialists and the public turned out to be right. Converting a portion of the land from a national park to an administrative jurisdiction of the city and creating “Medeu” Park not only did not foster the improvement of the environmental situation in the natural territory, but rather made it worse. And what sort of way out did the Akimat suggest?

The Akimat adopted the decision entitled “On Measures to Improve the Environmental Situation in the “Medeu” State Nature Park and the “Chimbulak” (Chimbulak is another name for Shymbulak) Mountain Skiing Complex” (January 24, 2003, No. 1/41). Among other things, this decision speaks about the construction of aerial tramways and multi-tiered parking garages for thousands of vehicles as one of the means to improve the environmental situation!?

From all appearances, the Akimat’s decision was strengthened by weighty arguments that convinced even the Ministry of Environmental Protection (formerly the Ministry of Natural Resources and Environmental Protection). On August 20, 2003, the Ministry replied to a public inquiry that, in accordance with Article 41 of the 1997 law “On Specially Protected Natural Territories”, a state nature park is analogous to a national state nature park, holding the very same tasks and fulfilling the same functions. The difference lies only in that it is a specially protected territory of local significance! The bureaucrats at the Ministry of Environmental Protection were not able to come up with any other arguments. “Considering that the Natural Territory is also a Specially Protected Natural Territory, and its status is analogous to the status of the Ile-Alatau National Nature Park, we consider that the seizure of land from the latter meets the

requirements of active legislation of the Republic of Kazakhstan" (Ministry of Environmental Protection response No. 02-05-07/4061). But why not do the opposite? That is, convert the land into a national park under the aegis of a central authorized body, ensuring more reliable protection for the territory?

In the conclusion of the letter, it is stated that the "Ministry ensures that continual government control will be exercised over the observation of the environmental protection regime on the territory of the establishment." It is possible that control was ensured. But legality? No! On more than one later occasion, the Minister of Environmental Protection, A.S. Samakova, hopelessly threw up her hands, calling for the restoration of order to the Medeu Hollow.

In February 2004, six and a half years after the 1997 adoption of the law "On Specially Protected Natural Territories", a government decision was passed (February 27, 2004, No. 240), defining the procedures for the demolition of buildings, structures and objects located within Specially Protected Natural Territories. To date, there has been no information about the "demolition" of anything from the given parks. But then the list of architectural "masterpieces" erected in their borders is several dozen pages long.

And the fate of the decision itself was unenviable. On November 7, 2006, it was repealed by a new government decision "On Establishing Regulations for Providing for the Rental [!] of Land Portions on the Territories of National State Nature Parks in Order to Realize Regulated Tourism and Recreation" (No. 1063). Since then, the question of demolishing objects and structures is no longer raised, and construction in the parks is proceeding at full speed.

Finally, the President tried to resolve the issue by applying procedures to Medeu Hollow. On June 11, 2004, a Presidential Directive was issued entitled "On Measures to Preserve the Unique and Rare Landscapes on the Territory of the Republic of Kazakhstan" (No. 474). In this directive, it is written in black and white that "The government of the Republic of Kazakhstan... over a three-month period reviewed the issue of assigning the status of an object of state natural-zapovednik fund** of **republic-wide significance** to the territory of the Shchuchinsko-Borovsky Recreational Zone, and the Medeu and Shymbulak Hollows, and will ensure their preservation by means of establishing prohibitions and limits to economic activity on these territories..." So all the same, it was more correct to convert the lands into the disposal of a national park!?

But what was the President's Directive to Almaty's Akimat? A simple sound, and nothing more! Therefore, it was simply ignored,

the government kept silent, and everything returned back to how it was.

In 2005, the issue was taken up by the Environmental Public Prosecutor of the City of Almaty. She conducted a compliance verification with environmental protection legislation on the territory of "Medeu" Park (Response from the Public Prosecutor No. 37-05). Yet one more attempt by our environmental protection authorities, government and Presidents at constancy. And it resulted in regular reports and tabulations of violations and destruction, but anything involving the Akimat is like water off a duck's back.

At the end of 2006, the Almaty Akim, having fully come to believe in his impunity, declared a true war on the nature of "Medeu" Park and the Ile-Alatau National Park. Let's develop the Medeu Hollow! Let's build parking lots, trade/entertainment centers, restaurants, bars, nightclubs...! The latter, clearly, are utterly essential for the preservation and restoration of the unique natural complexes of the Zailiisky Alatau! And next up is the Kokzhailau Hollow, and then the next place, and then the next. And what about the world heritage? There is world heritage here, where one's head spins from the smell of greasy dollars.

And again everything is decided under the cover of good intentions. The initiators of a new project announced that they intended to put an end to the violations of legality and to establish order at the Medeu Hollow. "On the whole, it is anticipated that the project to reconstruct and develop the "Medeu" and "Shymbulak" Resorts [Author's note: Not Specially Protected Natural Territories, but resorts!] will have a long-term positive impact on Kazakhstan's economy and will become an example of realizing a strategy of sustainable development of a community with viable infrastructure and the corresponding services and maintenance resources" (Project to Reconstruct..., p. 4).

A recent legend, but one that is difficult to believe! In late April 2007, without a positive conclusion from environmental assessments, and even without the completion of an environmental impact assessment, and without the agreement of the parks administrations, the companies began construction of an aerial tramway. And they began by cutting down Tien-Shan Spruce, digging out hollows and, as in the good old pre-environmental times, dumping the soil down a slope into a river.

And, finally, the last point in this history. To bring cynicism to the brim, the National Commission of the Republic of Kazakhstan on UNESCO and the Islamic Educational, Scientific and Cultural

Organization (ISESCO) is headed by the Akim of Almaty City!*** The Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage was developed and signed in 1972, under the initiative of UNESCO. Kazakhstan signed the convention in 1994--13 years ago! But as of yet not one natural object of Kazakhstan has been included in the World Heritage List! In July 2007, the Ministry of Environmental Protection conducted a sub-regional seminar on preparing the nomination for the "Western Tien-Shan." And the nomination of the Ile-Alatau National Park has been postponed for an indefinite time. It "is distinguished by universal value from a scientific point of view," and "natural beauty", obviously, no longer interests anyone (The Convention..., article 2).

The multiple facts of violations and noncompliance with the law "On Specially Protected Natural Territories" in "Medeu" Park and the Ile-Alatau National Park speak not simply to the inactivity of local bodies of power and the authorized environmental protection authorities. They attest to the paralysis of state power, which is a result of ever growing corruption.

In our opinion, the only way out of this growingly complicated situation is to restore legality and order. Only then can ecocide come to a halt.

Notes

* Kazgiproleskhoz is a specialized state organization that plans the forestry economy. Lesproekta is a specialized state organization that studies and inventories forests.

** Objects assigned to the state natural-zapovednik fund are natural objects, including natural territories, animals and vegetation, that require very strict conservation measures and may not be used for economic activities.

*** By a Decree from the President of Kazakhstan on April 4, 2008, he was transferred to the position of the Akim of the city of Astana.

References (in Russian)

Appeal from the participants of the Second Environmental Forum of Nongovernmental Organizations of Kazakhstan to the President, members of Parliament, and the Minister of Natural Resources and Environmental Protection. September 28, 2000.

Decision by the Akimat of Almaty City from December 10, 2001 "On the "Medeu" State Nature Park" (No. 3/332).

Decision by the Akimat of Almaty City from January 24, 2003 "On Measures to Improve the Environmental Situation in the "Medeu" State Nature Park and the "Chimbulak" Mountain Skiing Complex" (No. 1/41).

Decision by the Almaty City Akim from October 1, 1999 "On Questions Regarding the Organization of "Medeu" Nature Park" (No. 906).

Decision by the government of the Republic of Kazakhstan from February 22, 1996 "On the Creation of the Ile-Alatau National State Nature Park in Almaty Oblast" (No. 228).

Decision by the government of the Republic of Kazakhstan from July 15, 2002 "On Converting Individual Portions of Specially Protected Natural Territories into Lands of Other Categories" (No. 780).

Decision by the government of the Republic of Kazakhstan from February 27, 2004 "On Establishing Regulations for the Seizure (Purchase) of Land Plots for the Creation and Extension of Specially Protected Natural Territories from Land of All Categories, and the Demolition and Taking Away of Buildings, Structures and Objects on Specially Protected Natural Territories, and Providing for the Rental of Land Portions, Buildings and Structures on Specially Protected Natural Territories for Scientific, Tourist and Recreational Activities" (No. 240).

Decision by the government of Kazakhstan from November 7, 2006 "On Establishing Regulations for Providing for the Rental of Land Portions on the Territories of National State Nature Parks in Order to Realize Regulated Tourism and Recreation" (No. 1063).

Decision from December 25, 2000 meeting of the Working Group on Including Natural Objects in the Republic of Kazakhstan in the UNESCO List of World Heritage Sites (No. 1)

Decree from the President of the Republic of Kazakhstan from April 29, 1998 "On Changing the Borders of the City of Almaty" (No. 3939).

The Natural, Scientific Basis for Establishing the "Medeu" State Nature Park. Explanatory Notes. Almaty, 2000.

Order from the Chair of the Forestry, Fishing and Game Committee of the Republic of Kazakhstan's Ministry of Natural Resources and Environmental Protection from January 23, 2002 "On Measures to Preserve the Mountain Forests of Almaty's Oblast's Zailiisky and Dzhungarsky Alatau" (No. 7).

Presidential Directive entitled "On Measures to Preserve the Unique and Rare Landscapes on the Territory of the Republic of

Kazakhstan” from June 11, 2004, (No. 474).

Project to Reconstruct the “Medeu” and “Shymbulak” Resorts. Environmental Impact Assessment (EIA). Executive Summary. - Almaty, 2007.

Reference and Resolution from the Panel of the Ministry of Natural Resources and Environmental Protection and the General Public Prosecutor of the Republic of Kazakhstan on the Question of Ensuring Legality in Specially Protected Natural Territories (abridged version). - Kokshetau, August 26, 2000.

Response from the Ministry of Natural Resources and Environmental Protection No. 03-05-10/507 from February 23, 2001 to a public appeal.

Response from the Ministry of Natural Resources and Environmental Protection No. 02-05-10/375 from February 6, 2002 to a public appeal.

Response from the Ministry of Environmental Protection No. 02-05-07/4061 from August 20, 2003 to an inquiry from the Ecological Society Green Salvation dated July 10, 2003 (No. 028).

Response from the Specialized Environmental Protection Prosecutor of the City of Almaty No. 37-05 from March 24, 2005 to an inquiry from the Ecological Society Green Salvation dated February 21, 2005 (No. 012).

Translated by **Michelle Kinman**.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК