



По миру - волна акций за Химкинский лес

29 августа завершились международные дни единых действий с защитниками Химкинского леса - первая кампания нового общероссийского экологического движения. Акции поддержали 49 городов: Архангельск, Ангарск, Анапа, Благовещенск, Волгоград, Геленджик, Екатеринбург, Зеленоград, Иркутск, Казань, Калининград, Конаково, Красноярск, Киров, Краснодар, Клин, Королёв, Купавна, Липецк, Менделеево, Минск, Мурманск, Новосибирск, Нижний Новгород, Орск, Омск, Париж, Пермь, Пенза, Петрозаводск, Пятигорск, Рязань, Саратов, Смоленск, С.-Петербург, Сочи, Североуральск, Сосновый Бор, Таллин, Тверь, Томск, Ульяновск, Уфа, Харьков, Химки, Хотьково, Челябинск, Чебоксары, Чита.

Люди выходили на улицы своих городов под лозунгами: «Остановить кровавую трассу!», «Прекратите насилие над защитниками природы!», «Защитим Химкинский лес!». Международная солидарность в защите окружающей среды неслучайна - проблемы в разных городах и стра-

нах очень похожи. Актцией солидарности защитники природы хотели привлечь внимание не только к проблеме Химкинского леса, но и к проблемам уничтожения насаждений в их регионах, загрязнения окружающей среды.

Дни действий в защиту Химкинского леса были приурочены к годовщине так и не выполненного поручения Президента РФ Дмитрия Медведева о приостановке всех работ по маршруту «Москва - С.-Петербург» и к проведению общественных и экспертных обсуждений по строительству платной трассы.

По данным «Левада-центра», более 59 % россиян считают, что живут в неблагоприятной экологической обстановке. Нынешняя волна акций показала, что по всей стране есть люди, готовые объединяться ради защиты окружающей среды.

Напомним, что платная трасса «Москва — Санкт-Петербург» строится через Химкинский и другие леса в интересах узкого круга заинтересованных представителей бизнес-элиты и вышних чиновников. По данным «Ле-

вада-центра», 66 % россиян против строительства трассы через лес. Но несмотря на наличие 11 альтернативных вариантов строительства трассы в обход Химкинского леса, а также аргументированного мнения ряда некоторых экспертов о том, что новая платная дорога вообще не нужна (и с экологической, и с энергетической, и с экономической точек зрения железнодорожный транспорт эффективнее автомобильного), работы продолжились по прежнему маршруту.

26 августа президент Дмитрий Медведев под напором общественности приостановил строительство трассы через Химкинский лес. Однако работы продолжались. А защитники Химкинского леса неоднократно подвергались всевозможным давлению и насилию со стороны органов власти. В рамках данной кампании трое активистов из Геленджика были задержаны, один из них арестован на 15 суток, двое арестованы на 5 суток.

Ярослав НИКИТЕНКО,
Елена НАДЕЖКИНА,
Екатерина СОЛОВЬЕВА -

- инициативная группа за общероссийское экологическое движение
<http://vkontakte.ru/zaprrodu>

На фото: Вверху - пикет в Сочи 28 августа. Его провели активисты Эковахты и Сочинского отделения Русского географического общества совместно с митингом жителей Сочи, пострадавших от госпрограммы изъятия имущества в связи с подготовкой зимних олимпийских игр 2014 года - легальным захватом земли под коммерческие проекты, в том числе на особо охраняемых природных территориях.

Слева внизу - в Санкт-Петербурге прошло четыре акции в поддержку Химкинского и Юнтоловского лесов. Справа внизу - акция в поддержку защитников Химкинского леса в Томске на концерте арт-пространства «Новая земля» на фестивале «Томский перекресток».

ЧТО? ГДЕ? КОГДА?

Самые неэкологичные супермаркеты. Шансы на спасение Утриша и Бикина повысились - стр. 2

ГОРОД

Портрет дерева в интерьере двора - стр. 3

ОТХОДЫ

Трудная задача - справиться с отходами в рамках целой области. Но программа действий уже существует - стр. 4 - 5

ЦЕНА ЭНЕРГИИ

Высокие альтернативные технологии дружат с природой - стр. 6

ЗЕЛЕНАЯ РОССИЯ

Съезд - время итогов: анализируем политическую обстановку, состояние общества и зеленого движения, проводим акции - стр. 7 - 10

НАСЛЕДИЕ

Синий забор - новый символ Старого Нижнего? - стр. 11

ПУТЬ К ДЕТЯМ

Предсказать погоду с помощью живых барометров, пробежать в «золотые ворота» и почистить берег Оки. Драгоценные приметы родного края воспитывают патриотов - стр.12 - 13

НАШ ЧЕЛОВЕК

...А народ в Кошелихе смелый, разумный и не в меру темпераментный - стр. 14

ЗВЕРЬЕ МОЕ

Закон «Об ответственном обращении с животными» - значимость трудно переоценить - стр. 15

КЛУБ ДРУЗЕЙ

Пора учиться у землепроходцев культуре отношений с миром! - стр. 16

По словам замминистра Н.Н.МОЧАЛИНОЙ, все проблемы, связанные с ТБО, можно разделить на 3 составляющие. Первая - та, что связана со сбором бытовых отходов: у нас еще много устаревших контейнеров и необорудованных контейнерных площадок. Кроме того, нет в области системы сбора крупногабаритных отходов.

Второй блок проблем связан с вывозом отходов - у нас не хватает современных мусоровозов, большая часть их уже давно выработала свой ресурс. Отсутствуют разработанные логистические схемы вывоза ТБО. И малые населенные пункты (села и деревни) совсем не охвачены сбором и вывозом отходов.

Третья группа проблем связана с системой их захоронения: большое количество несанкционированных свалок, несоблюдение технологий на полигонах ТБО, слабое техническое оснащение существующих объектов размещения - там отсутствуют системы сбора фильтрата, биогаза...

Какие же пути решения этих проблем намечены Программой?

Еще до ее принятия была разработана Концепция области по обращению с отходами производства и потребления, которую совместно с германскими консалтинговыми компаниями подготовил Пермский технический научно-исследовательский университет, обладающий значительным опытом в сфере управления отходами, выпустивший ряд научных монографий и осуществивший ряд практических проектов.

Концепция была утверждена постановлением Правительства Нижегородской области, а в марте 2009 года был разработан и утвержден программный документ «Областная целевая программа развития системы обращения с отходами».

Главная задача Программы - создать инфраструктуру обращения с отходами на всех стадиях - сбора, транспортирования, размещения - с тем, чтобы сократить количество несанкционированных свалок, обеспечить населенные пункты современными системами сбора и вывоза ТБО (в области уже началось обновление контейнерного парка и парка мусоровывозящей техники) и максимально вовлечь отходы во вторичную переработку. И лишь то, что нельзя переработать, будет размещаться на санкционированных, отвечающих всем современным требованиям объектах.

Изюминкой Программы стала новая логистическая схема, разработанная Пермским государственным техническим университетом. В соответствии с ней наша область делится на 9 межмуниципальных зон, каждая из которых будет обслуживаться одним межмуниципальным полигоном для утилизации отходов. Эти 9 объектов станут одной из основных задач реализации Областной целевой программы и тем фундаментом, на котором она будет построена. В частности, такие полигоны предполагается построить в Дзержинском городском округе (полигон Ново-Игумново) для обслуживания Володарского, Дзержинского районов и Нижнего Новгорода. Полигон Балахны будет предназначен для обслуживания Балахнинского, Чкаловского районов и г. Заволжья Городецкого района. Городецкий межмуниципальный полигон будет обслуживать семь районов - Сокольский, Ковернинский, Семеновский, Борский, Городецкий и левобережье Воротынского и Лысковского районов. Запланирован полигон в Урене для северных районов, полигон в Сергаче для юго-восточных муниципальных районов, полигон в Арзамасе для районов центра и юга области и полигон в Выксе для Навашинского, Кулебакского и Выксунского районов. Будет построен полигон и для Кстовского района.

Поскольку наша область достаточно велика, и доставка отходов из отдаленных районов может быть проблематичной, вывоз ТБО из этих районов будет содержать две стадии. Первой стадией станут мусороперегрузочные станции. Районы, отдаленные от полигонов, будут возить свои отходы именно на эти станции. Там их погрузят в большегрузные мусоровозы, подвергая дополнительному уплотнению, и уже эти мусоровозы доведут отходы до межмуниципальных объектов размещения ТБО. Таким образом стоимость затрат на транспортирование отходов до полигонов сократится.

Как будут функционировать полигоны, журналистам продемонстрировали на большом красочном макете. На полигоне предусмотрен контрольно-пропускной пункт с весами, с радиологическим контролем, бытовка, автоматическая линия сортировки, где из отходов отбираются ценные фракции - бумага, пластик, стекло, металл. Это ценное вторсырье упаковуют и отвезут на переработку. В Нижегородской области для вторсырья есть ряд перерабатывающих производств. Макулатура перерабатывается на бумкомбинате «Волга» и на ряде мелких частных предприятий - например, на заводе «Экологические технологии», который производит из макулатуры упаковочный картон, в Дзержинске есть предприятие, перерабатывающее вторичный пластик, в Нижнем этим занимается «Гостхимпром».

После того, как все ценное сырье будет отобрано, отходы пройдут дополнительное прессование и поступят на захоронение. Как оно происходит? Строится карт - тело полигона. Предварительно в основание чаши на уплотненную глину настилается изолят - геомембрана. Это особая пленка, которая сваривается, и эти стыки проходят контроль качества. Для охраны подземных вод предусмотрена система дренажа, выводящая фильтрат, который образуется при захоронении отходов. По дренажным системам через отстойник фильтрат отводится на очистку и потом используется для увлажнения полигона. Чтобы вновь поступающие отходы не оставались на поверхности, не разносились ветром и не привлекали птиц и других животных, их сразу же будут покрывать изоляционным слоем. То есть отходы на таком полигоне размещаются послойно с перемычкой и обязательным уплотнением - на теле полигона работает каток-уплотнитель, чтобы не образовывались пустоты и не накапливался биогаз, могущий привести к возгоранию отходов.

Кроме того, предусматривается поэтапная рекультивация полигона по мере его заполнения. Отходы будут покрыты слоями минерального материала, потом пленкой, потом плодородным слоем почвы, а уже сверху будут высажены растения, то есть полигон придет технический и биологический этап рекультивации. (Срок эксплуатации полигона - до 25 лет). Завершает рекультивацию инвестор, строивший объект.

Но даже после того, как объект выводится из эксплуатации и рекультивируется, наблюдение за ним будет продолжено. И во время эксплуатации площадки и по ее завершении будет действовать система экологического мониторинга - наблюдательные скважины за состоянием грунтовых и подземных вод полигона, пробы и анализ на состояние загрязняющих веществ. Это дополнительный инструмент контроля качества строительства и работы такого объекта.

Докладчик сообщила, что подобные полигоны проходят экологическую экспертизу федерального уровня, проводимую Росприроднадзором. Все объекты Нижегородской области пройдут такую экспертизу. В настоя-

щее время ее проходят полигон Ново-Игумновский, полигон Богородский и Городецкий.

Имеющиеся сейчас в каждом районе санкционированные и несанкционированные свалки после строительства межмуниципальных полигонов будут рекультивированы за счет средств областного и районных бюджетов. Старая свалка рядом с Балахной первой прошла такую рекультивацию. Таким образом сократится количество свалок и площадь земель, нарушенных ими.

Какие еще инструменты, включающие несанкционированное размещение отходов и совершенствующие систему сбора и вывоза, заложены в Программе? Это разработка генеральных схем очистки населенных пунктов. Губернатором области рекомендовано главам органов местного самоуправления разработать подобные схемы для своих населенных пунктов. В таком документе рассчитывается, сколько отходов образуется в каждом

родецком районе? Его жителям вряд ли понравится такая перспектива.

Н. М.: Жители всех районов, видимо, хотели бы, чтобы отходы везли куда-нибудь подальше, только не к ним. Но при такой позиции отходы останутся у них в огородах. Поэтому места для размещения межмуниципальных объектов переработки отходов все-таки должны быть определены. Логистической схемой прочитано оптимальное размещение полигонов именно в названных районах. Что касается размеров полигонов, то чем крупнее объект, тем больше инвестиций, тем легче его контролировать и тем он успешнее выполняет свои задачи. Инвестор, вкладывая средства, надеется, что они окупятся, для этого отходы должны поступать на объект и их там должны утилизировать. Поэтому крупные полигоны более приоритетны с логистической точки зрения, чем мелкие. Если соблюдать технологию... А за соблюдением

Н. М.: Есть ряд лиц, которые несут ответственность. Организация сбора и вывоза - это функция местного самоуправления. То есть администрации районов должны организовывать этот вывоз и иметь объекты для утилизации отходов. Если полигон и санкционированная свалка эксплуатируется с нарушениями требований, то функции государственного контроля за такими объектами есть у министерства экологии, то есть у правительства области.

Какие санкции предусмотрены к нарушителям? Это, безусловно, штрафы суммой до 250 тысяч рублей и приостановка деятельности. Если деятельность ведется без лицензии, предусмотрено наказание как за незаконное предпринимательство.

Обладает ли контрольными полномочиями и федеральный орган исполнительной власти Росприроднадзор, но полигоны, свалки - это уровень контроля субъекта федерации, то есть Ни-

Эра свалок:

Решить проблему отходов даже в рамках одной области - это сродни подвигу Геракла, все равно, что вычистить Авгиевы конюшни. Лавина отходов растет как снежный ком - с каждым днем, с каждым часом... По состоянию на 1 января 2008 года в Нижегородской области было накоплено свыше 20 миллионов тонн отходов. Ежегодно образуется еще более 3-х миллионов тонн. Уже сейчас отходами в области занято более 600 гектаров земли.

Эти сведения мы получили на очередном заседании секции экологически ориентированных журналистов в Нижегородском отделении СЖ России. Тема занятия - «Управление отходами: областная стратегия и ее развитие». О том, что в Нижегородской области принята и реализуется областная целевая программа «Развитие системы обращения с отходами производства и потребления» собравшимся рассказала Наталья Николаевна МОЧАЛИНА, заместитель министра экологии и природных ресурсов Нижегородской области.

доме, в каждом магазине, сколько контейнеров надо установить для такого количества отходов, как они должны быть установлены в соответствии с санитарными правилами, с какой периодичностью и по каким маршрутам должны ходить мусоровозы и куда должны направляться отходы данного муниципального района.

Выполнение Программы предусмотрено, в основном, за счет привлечения средств инвесторов. Для Ново-Игумновского, Богородского, Городецкого, Арзамасского, Выксунского полигонов инвесторы уже есть, для Сергачского и Уренского полигонов вопрос пока в стадии решения. В Балахне объект уже действует, в Кстовском районе есть вопросы с реконструкцией полигона.

Особое внимание привлекла докладка к проекту Городецкого межмуниципального полигона. Здесь применен новый механизм государственно-частного партнерства, то есть для того, чтобы выбрать инвестора на этот полигон, правительством был проведен конкурс на заключение концессионного соглашения. Суть его в том, что строящийся за деньги инвесторов объект сразу же становится собственностью области, область контролирует ход строительства и его дальнейшую судьбу. По концессионному соглашению инвестор обязуется рекультивировать объект. Со своей стороны область оказывает содействие инвесторам в реализации проекта. Бюджетных средств на его строительство не тратится, все - за счет частных инвесторов.

Доклад на столь злободневную тему вызвал у корреспондентов 22 изданий немало вопросов.

- На Городецкий полигон повезут отходы очень многие районы - Борский, Семеновский, Сокольский, Ковернинский, левобережье Воротынского и Лысковского районов. Не создаст ли это социальную напряженность в Го-

технологии будет осуществляться контроль.

Соседство с таким полигоном не должно вызывать негативную реакцию у населения. Во-первых, у объекта есть санитарно-защитная зона - километр от населенного пункта. И когда проект проходит экологическую экспертизу, там как раз анализируется, есть ли воздействие на компоненты окружающей среды и в том числе, на здоровье человека. Построить объект, который негативно влияет на здоровье населения, экспертиза не позволит. Просто сегодня такие объекты вызывают эмоциональную реакцию, потому что наши жители не видели современных полигонов ТБО, они представляют себе, что это будут огромные свалки, что туда будут свозить радиоактивные отходы и еще бог весть что... Поэтому формировать общественное мнение и объяснять, что это такое, - безусловная задача правительства. И в ходе общественных обсуждений, которые предшествовали подаче проектов на экологическую экспертизу, жителям объясняли, что именно будет строиться. И работа по обоснованию необходимости этих объектов продолжается.

Население должно понимать, что иметь нынешние 60 учтенных и бесчисленное множество неучтенных свалок, - гораздо опаснее. В результате выполнения Программы эти свалки будут закрыты, а новые окажутся под контролем и станут экологически безопасными - вот в таком ключе необходимо оценивать эту ситуацию.

Кроме того, такой объект - это новые рабочие места, налоги в бюджет района. Районы за хорошие современные объекты могут и посоревноваться.

- Какая ответственность предусмотрена для нерадивых хозяйственников, вывозящих мусор на несанкционированные свалки? И кто должен контролировать возникновение этих несанкционированных свалок?

жегородской области. По несанкционированным свалкам претензии надо предъявлять администрации районов. Контрольные полномочия есть у административно-технических инспекций, входящих в структуру правительства Нижегородской области.

- В результате строительства таких современных полигонов не поднимется ли плата с населения за сбор мусора?

Во-первых, у нас в области существует региональная служба тарифов (РСТ), которая регулирует тариф на захоронение мусора на полигоне, то есть просто так установить свой тариф инвесторы не смогут, они его будут согласовывать с РСТ. РСТ руководствуется нормативными документами, в том числе и предельным индексом роста тарифов на жилищные услуги. Вы правильно отмечаете, что строительство новых объектов должно отразиться на стоимости. Сейчас отходы размещаются без всяких дополнительных затрат, отсюда и низкий тариф. Он возрастет, но если мы рассчитаем долю этого тарифа в общем жилищном платеже, то существенного влияния эта доля не окажет. В коммунальном платеже за квартиру у нас не более 4 % составляет доля платы за вывоз отходов. Кроме того, инвестору эту инвестиционную программу согласовывают и не дают слишком короткий срок окупаемости, потому что понимают, что все-таки это все отразится на населении. И в рамках законодательства рассматриваются вопросы стимулирования инвестиционной деятельности, чтобы снизить возможную нагрузку. Это и льготы по налогам, и субсидирование...

- При такой схеме часть вторсырья приходит в негодность: сначала мы отходы прессуем в мусоровоз, смешивая макулатуру с кислотными щами, потом на мусороперегрузочной станции еще раз прессуем... Предусматривает ли Програм-

← **ма в дальнейшем все-таки переход на раздельный сбор мусора у населения?**

Н. М.: Да, задача внедрения селективного сбора у мусорообразователя в области поставлена. Расстановка контейнерного парка, который позволяет отдельно собирать макулатуру, пластик и так далее, повышает ценность этого сырья, и в перспективе это нужно внедрить. Такой пилотный проект у нас уже реализуется в Дзержинске. Можно много рассуждать на тему, что наше население неготово к селективному сбору и не будет ничего сортировать, но тот, кто не работает, тот ничего и не получает. Начинать нужно, и опыт работы на территории одного муниципалитета уже накапливается. По мнению директора компании «Ремондис» (это дочернее предприятие крупнейшей европейской компании, которое занимается вывозом отходов в Дзержинске), россияне все-таки могут

По всем проектируемым объектам имеется заключение такого специализированного центра, как «Волгагеология». Он как раз занимается мониторингом подземных вод. Объекты будут размещаться на территориях, которые соответствуют требованиям САНПИна, по которым подземные воды должны быть защищены. Расстояния до подземных вод определяются расчетом. Есть нормативные расстояния до поверхностных водных объектов, то есть у всех водных объектов есть так называемая водоохранная зона, составляющая от 50 до 200 метров. В водоохранной зоне этих объектов нельзя размещать полигоны ТБО. То есть участки выбраны исходя из этих условий. Есть еще требования об отсутствии в зонах санитарной охраны таких объектов источников подземного водоснабжения. То есть каждая оформленная скважина имеет зону санитарной охраны, где определено, на каком расстоянии и что можно раз-

полигоны привозят школьников, там есть специальные учебные комнаты, где детям показывают, как мусор сортируется, организуют с ними специальные игры... Мы считаем, что и наши объекты должны быть оборудованы такими помещениями и что на эти объекты должен быть доступ общественности.

- 17 июля 2011 заканчивается срок эксплуатации полигона в Игумново, а Ново-Игумновский полигон еще не готов.

Н. М.: Да, по решению суда полигон должен был быть закрыт до 1 января 2010 года, потом срок продлили до 1 июля 2011 года. Проект нового полигона разработан и сдан на экологическую экспертизу. Такая экспертиза длится от месяца до шести. Когда проект пройдет экспертизу, все замечания будут устранены и мы получим положительное заключение, тогда и начнется строительство. Почему сроки затягиваются? Требования, которые предъявляются к объекту

шой проблемой стали свалки вдоль трасс, когда из проезжих машин выбрасывают на обочину пакеты с мусором.

Н. М.: В генеральных схемах очистки, которые разработаны на районы, малые населенные пункты учтены. Предложены такие технологии: пакетированный сбор, размещение емкостей-бункеров на границе населенных пунктов и их периодический вывоз по мере наполнения.

Кроме того, есть закон о чистоте и порядке в Нижегородской области, который охватывает не только сферу обращения с отходами, но и вообще благоустройство населенных пунктов. В нем среди мероприятий запланировано оснащение мест массового отдыха средствами для сбора отходов, и, безусловно, запланировано ужесточение нормативного регулирования.

- Нам еще культуры не хватает. На Западе люди гораздо дисциплинированнее - мусор кидают только в контейнеры.

Н. М.: Там тоже хватает нарушителей. Просто у них есть практика сообщать о тех, кто сбросил мусор на обочину, и там такие сообщения приветствуются и даже стимулируются государством. У нас менталитет другой: своих не сдаем и никому не расскажем.

- Вопрос от газеты «Городский вестник». Мы, конечно, категорически против того, чтобы в нашем районе построили такой полигон и захоронили 2,5 миллиона тонн мусора - в грибных местах, в зонах отдыха. Нам кажется, что экспертиза полигона проведена все-таки не очень качественно. Гидрогеологи говорят о 20 скважинах, а по документам будет только 2 скважины. Полигон - в водоразделе между двумя речками, и исток реки Голубихи определен неправильно, он, конечно, попадает в санитарную зону полигона. И хотя по проекту дно полигона будет изолировано пленкой, но какой-то предел ее прочности, срок износа есть. И фильтрат, токсичные отходы могут попасть в грунтовые воды, в Голубиху... Что власти будут предпринимать?

- Поясню, но прежде задам вам вопрос: а где тогда размещать эти полигоны? Сейчас встанут представители Борского района, скажут - нам не надо, встанут из Сокольского района, скажут - не хотим... Каждый житель будет против, хотя не очень представляет реально, что будет строиться. Однако если говорить о всей области, объекты такие должны быть где-то построены. Районы размещения будущих полигонов обоснованы логистикой. Что касается водораздела речки - поток грунтовых вод изучен, наблюдательные скважины по потоку грунтовых вод будут присутствовать, и будут проводиться анализы. Срок дождения загрязняющего вещества по грунту достаточно большой, и если вести речь об исключении негативного воздействия полигона, то конкретно в этом участке есть суглинки, подземные воды защищены. Если мы говорим о пленке, то пленка имеет свой срок эксплуатации, он большой - на данном этапе эта современная технология отвечает экологическим требованиям. По поводу проведения экспертизы: в ответ на реакцию городецкого общественности было предложение направить своих представителей в экспертную комиссию Росприроднадзора, представить общественности в качестве наблюдателя может участвовать в рассмотрении этого проекта.

И давайте посмотрим на те необорудованные свалки, которые есть сейчас в Городецком районе. К ним жители нормально относятся? А ведь там точно нет никакой изоляции, не ведется никаких исследований, и негативное воздействие наверняка нали-

цо. Давайте все-таки соотносить ситуацию с реальностью.

В работе секции принял участие председатель Совета Экоцентра «Дронт» Асхат КАЮМОВ. Вот его взгляд на проблему:

- Тема отходов очень многогранна, и сегодня мы зацепили только малую часть этой темы. Одна из ее граней - обилие упаковки. Ряд стран уже в законодательном плане запрещает полиэтиленовые пакеты. Мы, правда, до этого еще не дошли, но будем. Обязательно. А сегодня ситуация такова, что мы каждый день выбрасываем мусор в мусорное ведро, потом в контейнер - и что там с ним происходит дальше, не знаем и не очень хотим знать. Полигон строить? Не надо! А куда мусор будем девать? С одной стороны, жители недостаточно знают, понимают и ориентируются в проблеме, опираясь, в основном, на имеющийся негативный опыт. К тому же СМИ подробно и красочно расписывают, как задымляются жители Горбатовки от горящего Игумновского полигона, и формируют стойкое убеждение: полигон - это плохо. Поэтому жители категорически его не хотят. Это нормальная реакция. С другой стороны, и органы власти бьются не на высоте. Тот ОВОС, который подали в администрацию Городецкого района, нигде не годится: пробурили две скважины и остановились. Потом, конечно, еще 23 пробурили, но эта небрежность в оформлении документов очень вредит делу. Процентом 15 этой проблемы создали сами - искусственно.

А самое главное, что проблема будет всплывать снова и снова. В Арзамасе, в Выксе... В Выксе прошлым горячим летом сильно пострадали леса, жители против размещения полигона в лесу. В Городец, наоборот, говорят, тут прекрасные сельскохозяйственные земли, убирайте полигон в лес...

Даже если предположить, что проект полигона получит положительное заключение государственной экологической экспертизы, я понимаю негативную реакцию жителей Городца. Они прекрасно знают, что у нас в стране то, что написано на бумаге, и то, что сделано, - это «две большие разницы». Потому что бизнес минимизирует затраты. Мы понимаем, что будет государственный контроль, но в стране ему не верят - он слабый, он раз в три года, он ничего не может. Это общее мнение социума...

Поэтому, думаю, сейчас правительство области, министерству экологии надо включать в процесс подготовки строительства полигона представителей городецких жителей на всех стадиях - начиная со стадии экспертизы. На стадии реализации надо заключать соглашение с инвестором о том, что он готов приглашать представителей общественности на строительство полигона и раз в неделю, например, показывать, что здесь делается. Чтобы люди видели весь процесс - и чтобы на стадии закладки геомембраны, ее сварки общественность присутствовала. Только тогда она поверит, когда все увидит своими глазами.

Сейчас мы наблюдаем попытку правительства сделать шаг к решению проблемы. Его нельзя считать идеальным, но он сильно улучшает существующее положение вещей. Если еще сумеем вовлечь общественность, СМИ, будем очень жестко контролировать инвесторов, дело будет двигаться.

Подготовила Альбина БЛИЖЕНСКАЯ. На фото: так выглядят контейнеры для раздельного сбора мусора, установленные в рамках программы Гринпис. Рядом - еще одна картинка из жизни таких контейнеров. Каким будет будущее раздельного сбора в нашей области?



сортировать отходы и культура сбора у нас даже выше, чем в Германии. В контейнерах, в основном, именно то сырье, которое предполагается. Конечно, в масштабах всей области эта картина может и не быть такой благополучной, но задача и органов власти, и СМИ прививать населению привычку к селективному сбору.

- У нас в быту есть потенциально опасные отходы - ртутные энергосберегающие лампы, батарейки... Планируется ли открыть пункты сбора такого мусора?

Н. М.: В области вышел специальный нормативный документ, по которому полномочия по сбору ртутных ламп отданы органам местного самоуправления. Министерством экологии в рамках реализации областной целевой Программы запланирован пилотный проект по сбору опасных отходов у населения за счет средств бюджета и отправке их в места утилизации. Здесь основная проблема в том, что частный бизнес принимать бесплатно эти отходы у населения не будет. Нужны средства. Соответственно без средств бюджета или средств жителей, когда они готовы будут платить за утилизацию таких отходов, не обойтись. И пока для того, чтобы показать, что эти отходы все-таки опасны и их надо собирать и утилизировать, и планируется подобный пилотный проект. Думаю, что в следующем году в этих целях у нас начнут функционировать несколько экомобилей.

- Как производится выбор территории для полигона? Вод подземных и наземных очень много... Встает вопрос о безопасности таких объектов.

- Когда выбирается территория, рассматривается ряд критериев - и удаленность от жилья, и гидрогеологические инженерные изыскания. Специальный уполномоченный орган, который обладает базой данных по подземным водам и инструментами для анализа состояния подземных вод, проводит такие исследова-

мешать. Давая заключение по выбору участка, гидрогеологи оценивают, защищены ли подземные воды, не попадает ли проектируемый объект в зону санитарной охраны источников питьевого водоснабжения.

Кроме того, в проекте закладывается изоляция тела полигона, исключающая проникновение фильтрата в грунт. И постоянно будет вестись мониторинг состояния подземных вод - система наблюдательных скважин будет контролировать качество воды.

- Почему люди из населенных пунктов, где планируется размещение подобных объектов, выступают против? Потому что у нас в России система соблюдения технологии, контроля, исполнительская дисциплина таковы, что любое хорошее дело очень легко загубить. Роспотребнадзор тоже не может устраивать проверки чаще, чем раз в три года. Существует ли система контроля помимо Роспотребнадзора?

Н. М.: У нас действует закон № 294 «О защите прав юридических лиц и предпринимателей при осуществлении государственного экологического контроля». По нему проверки проводятся раз в три года. Но есть еще внеплановые проверки по заявлениям жителей. В их силах подать заявление о том, что они обеспокоены деятельностью того или иного объекта - и названные органы обязаны прореагировать.

- Но жители должны знать, что там делается. А их на полигон не пустят...

Н. М.: Если что-то вызывает тревогу, если очевидно какое-то негативное воздействие и за пределами объекта - можно подать заявление, компетентные органы проверят. Я думаю - чтобы объекты у нас функционировали нормально и не конфликтовали с жителями, в их же интересах устраивать у себя экскурсии, потому что современно построенный объект должен быть и центром просвещения. На Западе на

размещения ТБО, достаточно серьезные, и проектные организации, которые размещены и за пределами Нижегородской области, корректировали этот проект в соответствии с замечаниями. Длительность подготовки проектной документации является основным аргументом для доработки проекта, поэтому, скорее всего, правительство области будет выходить с просьбой отсрочить до конца года решение суда, с тем, чтобы построить полигон.

- Вокруг Игумновского полигона все леса замусорены в радиусе трех километров. Общественная организация «Вьюница» показывает, что некоторые водители не хотят стоять в огромной очереди - а полигон работает только до пяти часов - и разгружаются в первое попавшееся лесочке. Не случится ли подобное и около современного полигона?

Н. М.: В проектах закладывается не однодневный, а многосменный режим работы полигона для того, чтобы он мог принять большее количество отходов. Инвестор должен быть в этом заинтересован. Как бороться с теми, кто не хочет стоять в очереди и не хочет платить за размещение отходов? Здесь есть инструмент для контроля - оплата стоимости вывоза и сбора мусоровывозящей компанией только после того, как водитель предъявит свидетельство об отгрузке от полигона. Либо отходы вообще будут оплачивать полигон и возмещать расходы транспортной компании. То есть инструменты такие есть. Санитарно-защитная зона объекта - это степень ответственности этого объекта, и принуждать содержать ее в должном виде - задача государственных органов. За несанкционированный сброс есть штрафные санкции, и об этих фактах надо сообщать.

- В малых населенных пунктах практически нет контейнеров для сбора мусора, нет их и в некоторых садовых товариществах. Поэтому боль-



Зеленая Россия

Плечом к плечу с защитниками Леса

В рамках Всероссийской акции солидарности с защитниками Химкинского леса 26-28 августа 2011 г. фракция «Зеленая Россия» в партии ЯБЛОКО участвовала в акциях в ряде регионов России.

26-го августа в Москве на Чистопрудном бульваре партийцы совместно с активистами общественных экологических организаций провели массовый пикет с целью привлечь внимание к экологическим проблемам столичного региона. Участники пикета выразили свою поддержку защитникам Химкинского леса, предъявив журналистам и прохожим брошюру Ивана Смирнова «Химкинский лес», изданную по инициативе фракции.

27-го августа в Санкт-Петербурге на пересечении Невского проспекта и улицы Малая Садовая активисты фракции «Зеленая Россия» и молодежной фракции партии ЯБЛОКО совместно с другими общественными организациями провели массовый пикет. Активисты подняли проблему сохранения подмосковного леса и других не менее значимых природных объектов - Байкала и Утриша, а также рассказали о болевых точках Санкт-Петербурга и Ленобласти - Сиверском лесе, Нахимовском и Суходольском озерах, Лосевских порогах, Юнтоловском заказнике, Никольском, Волосовском лесопарке, Плавнях Кронколони. 28-го августа на центральной улице Челябинска - проспекте Ленина около памятника «Орленку» активисты фракции «Зеленая Россия» и партии ЯБЛОКО развернули плакаты «Челябинск - за Химкинский лес!», «Городской бор - легкие Челябинска. За чистый воздух!», «Не допустим вырубки соснового бора!», раздавали экологическую газету «Берегиня», литературу ЯБЛОКА, предлагали прохожим поставить свою подпись в поддержку выдвинутых требований прямо на плакатах ЯБЛОКА. Активисты фракции «Зеленая Россия» приняли участие в акции солидарности с защитниками Химкинского леса в Волгограде, Липецке, Архангельске, Новосибирске.

На фото: акции в Челябинске и Санкт-Петербурге.



Из экологии - в политику

В странах с развитым гражданским обществом участие в политической жизни стало традиционным инструментом взаимодействия общества и власти и одним из методов противодействия со стороны зеленых уничтожению природы и нарушению прав граждан. Участие в политическом процессе дает им дополнительные возможности не только в проведении публичных мероприятий, экспертиз, инспекций, но и во влиянии на процесс принятия экологически значимых решений с помощью депутатов разных уровней путем участия в законодательном процессе, работы на руководящих постах в системе государственной власти в тех странах, где они имеют массовую поддержку со стороны населения.

К сожалению, в России очень долгое время зеленые оставались за бортом политического процесса, считая само участие в политике делом грязным и потому нецелесообразным. Сейчас уже нет сомнений, что это было серьезной ошибкой. Я хочу рассказать, как, после преодоления традиционных для зеленых стереотипов, процесс постепенного освоения ими политических методов воздействия происходит на территории такого важнейшего региона России, как Краснодарский край.

Краснодарский край - один из наиболее экономически развитых и один из наиболее населенных регионов страны. Географическое расположение на берегах двух южных морей, благоприятный климат, высокий уровень образования среди жителей края дают ему уникальные возможности для развития экологически ориентированной экономики - курортной отрасли, сельского хозяйства, высокотехнологичных экологически чистых производств. Однако вместо этого краевое руководство во главе с бессменным возглавляющим Краснодарский край Александром Тка-

чёвым выбрало путь развития экономики за счет уничтожения уникальной природы Кубани, разрушения благоприятной среды обитания для его жителей. Не менее высокое негативное влияние на ситуацию оказывает реализация различных авантюрных экологически ущербных проектов на территории края, инициаторами которых выступают федеральные государственные структуры и также крупнейшие государственные компании, такие как «Газпром», «Роснефть», РЖД. В результате масштабы вторжения человека в природу в Краснодарском крае достигли воистину катастрофических величин. Немаловажную роль играет в этом коррупционный фактор. И так как государственные природоохранные и правоохранительные органы находятся в подчинении у краевых и федеральных властей, они повсеместно бездействуют либо прямо покрывают грубейшие нарушения закона, происходящие при реализации таких санкционированных властью проектов.

Наиболее критическая ситуация в связи с этим сложилась в Сочи при реализации проекта «Олимпиада-2014». Этот воистину безумный проект, порожденный к жизни политическими амбициями Путина, который, видимо, решил таким образом увековечить свое имя в истории, породил наиболее крупномасштабное на территории России за последнее десятилетие уничтожение естественных природных экосистем на особо охраняемых природных территориях - в Сочинском национальном парке, Кавказском заповеднике. Разрушены экосистемы протекающих по территории нацпарка и заповедника рек Мзымта, Лаура, Ачипсе. Другие экологически «горячие точки»: крупномасштабное разрушение в результате добычи углеводородов компаниями Газпром и Роснефть экосистем водно-болотных угодий, охраняемых Рамсар-

ской конвенцией, в Дельте Кубани; создание экологически опасных портов для перевалки химии и нефтепродуктов в порту Кавказ и на Тамани, в результате которых поставлено под угрозу устойчивое развитие Темрюкского района, рейдовая перевалка нефти в Керченском проливе, которая продолжается несмотря на то, что в 2007 году она стала причиной самой крупномасштабной экологической катастрофы на Черном море; строительство по инициативе Управления делами Президента России элитного горнолыжного курорта «Лунная Поляна» на территории Кавказского заповедника и объекта Всемирного Наследия «Западный Кавказ», терминал по хранению и перевалке минеральных удобрений, построенный компанией «Еврохим» в центре города Туапсе, два нефтяных терминала, построенных в самом центре города Ейск.

Постоянно появляются все новые и новые экологические угрозы: проект добычи песка со дна моря вблизи побережья Анапы, угрожающий не только уничтожением биоразнообразия северо-западной части Черного моря, но и разрушением пляжей федерального курорта Анапа, проект строительства новой государственной резиденции на Утрише в самом центре природно-территориального комплекса уникальных субтропических экосистем средиземноморского типа, программа развития курортов Северного Кавказа, в результате осуществления которой пострадают пять федеральных заповедников, проекты дорог Адлер-Черкесск и Майкоп-Дагомыс через территорию Кавказского заповедника. И это только малая часть тревожного списка проблемных точек и угроз. Наиболее неблагоприятная ситуация сложилась в городах Сочи, Туапсе, Новороссийск, Темрюк, Ейск.

(Окончание на стр. 8)

Ахтубе нужна вода

31-го августа председатель партии ЯБЛОКО С.С. Митрохин посетил Волгоград. Насыщенную программу визита обеспечивала волгоградская региональная организация партии, имеющая одну из самых многочисленных и активных ячеек фракции «Зеленая Россия». Не случайно каждый визит лидера партии в этот регион всегда имеет экологическую составляющую.

В ходе нынешнего визита главной экологической составляющей стало проведение массового пикета, посвященного проблеме Волго-Ахтубинской поймы, с участием лидера партии. Пикет проходил под лозунгом «Вернем народу землю и воду!». Волгоградское региональное отделение РОДП ЯБЛОКО, фракция «Зеленая Россия» глубоко обеспокоены судьбой Волги и оставшейся её естественной части Волго-Ахтубинской поймы - оазиса Великой Евразийской Степи, уникальной территории с природными парками, биосферным заповедником международного класса, водно-болотными угодьями, вошедшими в Рамсарскую Конвенцию. Сейчас пойма превращается во второй Арал. Экологические активисты партии ЯБЛОКО требуют, чтобы работа гидроузлов Волжско-Камского каскада осуществлялась в режиме гарантированного обеспечения водой населения и экономики регионов Поволжья, а также поддержания в максимальной степени экологического состояния объектов, в том числе и Волго-Ахтубинской поймы. В листовках, распространяемых среди населения в ходе пикета, ЯБЛОКО выдвигало требование принятия федерального закона «Об охране территории Волго-Ахтубинской поймы», предусматривающего перевод Волгоградского гидроузла на экологичный режим работы.

Весьма напряженный и плодотворный волгоградский визит С.С. Митрохина кроме участия в экологических акциях включал встречи с региональными лидерами непарламентских партий, с депутатами областной Думы, прямой эфир в передаче «Волгоградский разворот» на радио «Эхо Москвы», пресс-конференцию в конференц-зале гостиницы «Волгоград». Во всех указанных мероприятиях активно участвовала лидер волгоградского ЯБЛОКА Галина Болдырева, а также руководители и активисты волгоградской региональной организации партии и фракции «Зеленая Россия».

Пресс-служба фракции.
На фото: С. Митрохин на акции в Волгограде.



Партучеба в Германии

В июле мне довелось участвовать в международном семинаре, организованном Фондом Науманна. Этот фонд занимается продвижением либеральных ценностей и принципов посредством политического образования и связан со Свободной демократической партией ФРГ. Фонд Науманна и партию ЯБЛОКО объединяют не только либеральные ценности - свобода и справедливость, но и совместная работа в Либеральном Интернационале. Семинар собрал со всего третьего мира людей разных возрастов и профессий, объединенных целью узнать о либерализме и правах человека все. Здесь были практикующие юристы, активисты общественных организаций, начинающие политики из Латинской Америки, Африки и Азии.

Все обсуждаемые на семинаре вопросы касались прав человека в либеральной перспективе. Обсуждалась идея верховенства закона как основа либеральной демократии, половая, религиозная и другие виды дискриминации, проблема международного терроризма. В рабочих группах мы обсуждали, какие вызовы стоят перед нашими странами, каким образом обеспечить переход к демократии. Дискутировали и по поводу конкретных прав человека: например, права на работу и образование, и, конечно, «священной коровы» либерализма - права частной собственности как основы свободы.

Все участники остро интересуют политическая ситуация в России, которую представили участники из России (я и девушка-юрист из Барнаула) в рамках часовой презентации под названием «Путинская Россия и неавторитаризм».

На экскурсиях мы посетили концлагерь «Бухенвальд», символ нацистской диктатуры, и штаб-квартиру «Штази» в Дрездене - оплот советской диктатуры, встречались с депутатом Саксонского ландтага в стенах прозрачного (все, что происходит, можно увидеть снаружи) здания, где заседает региональный парламент и посетили сессии которого может каждый желающий. Все это должно было показать нам, как происходила трансформация Германии в либеральную, демократическую страну.

Меня как общественника-эколога впечатлило во время автобусного путешествия из Западной в Восточную Германию количество «ветряков», наглядно свидетельствующее о том, что немцы отказываются от атомной энергетики в пользу более экологичной.

Наталья КАЛИНИНА,
член Бюро фракции «Зеленая Россия» в РОДП ЯБЛОКО,
Благовещенск. Амурская область.

Из экологии - в политику

(Окончание. Начало на стр. 7)

Эта критическая ситуация, затравливающая права и свободы сотен тысяч жителей Краснодарского края, естественным образом переводит процесс разрешения многих экологических проблем региона в иную - политическую плоскость. И благодаря наличию в составе партии ЯБЛОКО фракции «Зеленая Россия» у кубанских зеленых есть возможность задействовать потенциал политической партии, чтобы защитить конституционное право жителей Краснодарского края на благоприятную окружающую среду.

Для нас - активистов природоохранной и правозащитной общественной организации Экологическая Вахта по Северному Кавказу - поворот в эту сторону произошел год назад. Преодолев традиционное для зеленых неприятие любого участия в политических процессах, несколько ключевых активистов Экологической Вахты приняли решение вступить в ЯБЛОКО и начать активно действовать в составе фракции «Зеленая Россия» Краснодарского регионального отделения партии. И прошедшее с тех пор время показало, что решение это было правильным и в значительной степени повысило наши возможности влиять на экологические и социально-экологические проблемы в Краснодарском крае.

Механизм действия через партию, даже несмотря на то, что она сейчас является непарламентской, оказался очень эффективным. У нас появилась возможность озвучивать эти проблемы через развитые информационные каналы партии, на федеральном уровне от имени председателя партии Сергея Митрохина стали регулярно делаться заявления по проблемам Северного Кавказа, появился дополнительный канал прямой передачи информации по этим проблемам высшим российским чиновникам. Так, например, 29 августа этого года Сергей Митрохин передал лично Президенту России Дмитрию Медведеву два подготовленных нами обращения - об экологически опасных терминалах в городе Туапсе и о необходимости расширения заповедника «Утриш», а также рассказал ему о проблемах, которые породит реализация

проекта добычи песка в Черном море возле Анапы.

Начав с малого, наша общественность расширяет и развивает деятельность зеленой фракции в Краснодарском региональном отделении партии ЯБЛОКО. С октября 2010 года появились три новых полностью зеленых местных отделения в муниципальных образованиях края: Туапсинское, Сочинское и Приморско-Ахтарское. Зеленой фракцией в региональном отделении партии было организовано и проведено 4 массовых митинга в городе Туапсе против запуска эксплуатации химического терминала компании «Еврохим». Самый крупный из них 26 июня этого года собрал две тысячи жителей. В двух митингах участвовал лидер партии Сергей Митрохин.

Были проведены два митинга в Краснодаре в защиту природной территории Утриш, собравшие 300 и 500 участников соответственно. В одном из них также принял участие Сергей Митрохин. Кроме этого краснодарские активисты фракции «Зеленая Россия» организовали несколько инспекций по фактам незаконного захвата лесных земель и перегораживания общедоступной береговой полосы под строительство личных резиденций премьера Владимира Путина на мысе Идокопас под Геленджиком, патриарха Российской православной церкви в поселке Дивноморское также под Геленджиком и губернатора Краснодарского края Александра Ткачёва в Голубой бухте. 27 февраля и 27 августа 2011 года возле дачи кубанского губернатора были проведены акции, призванные привлечь внимание к незаконным действиям с его стороны. Ткачёв оба раза прореагировал на эти акции жесткими репрессиями, они закончились незаконными задержаниями и арестами. Активист фракции «Зеленая Россия» Сурен Газарян провел под арестом 7 суток, а лидер Туапсинского отделения партии и активист фракции Евгений Витишко - 10 суток.

Активисты фракции «Зеленая Россия» из города Сочи проводят инспекции строительной олимпийской объектов, которые дают возможность жителям России представить реальную картину беспредела, творящегося при олимпийском строительстве: узнать об уничтожении экосистем реки Мзымта, разрушении ландшафтов Сочинского Национального парка, грубых нарушениях прав жителей при насильственном «олимпийском» переселении. Кроме этого, они регулярно принимают участие в круглых столах, встречах общественности с представителями миссии ЮНЕП.

На основании информации, предоставленной активистами кубанского отделения фракции «Зеленая Россия» партии ЯБЛОКО, была издана брошюра «Черноморские дворцы и их хозяева», рассказывающая о фактах нарушения закона при захвате земель и строительстве резиденций представителей власти. А издание на средства партии информационного бюллетеня «Спаси Анапу и Тамань!» позволило донести до жителей Анапы

партийные новости по Краснодарскому краю порождены деятельностью краевой фракции «Зеленая Россия». В результате в мае на конференции Краснодарского отделения двое представителей фракции «Зеленая Россия» были избраны заместителями Председателя РО.

Благодаря партии, впервые в истории Краснодарского края зеленые примут участие в выборах в Государственную Думу РФ. Бюро Краснодарского регионального отделения ЯБЛОКА поддержало выдвижение пяти кандидатов от зеленых на выборы в Думу. И хотя понятно, что шансов, что кто-то из них станет депутатом Думы, практически нет, тем не менее, эти выборы - хорошая площадка для широкого озвучивания экологических проблем. И главное - они помогут поработать опыт, чтобы принять участие в выборах в Законодательное



и Таманского полуострова информация о планах добычи песка со дна Черного моря. В городе Туапсе партий при поддержке туапсинских активистов фракции был издан информационный экологический бюллетень «Гражданин», выделены средства на издание нескольких выпусков газеты «Спасаем Туапсе!». В конце августа заработал офис Туапсинского местного отделения ЯБЛОКА, который стал де-факто штабом общественной экологической кампании против запуска Туапсинского балкерного терминала компании «Еврохим».

Если судить по сайту партии ЯБЛОКО, то практически все

собрание Краснодарского края, которые состоятся в 2012 г. На этих выборах у нескольких наших активистов по тем округам, где у нас есть поддержка населения, есть шансы выиграть.

Мы думаем, что у кубанских зеленых есть все возможности опровергнуть известный тезис, что политика - это всегда грязное дело, и доказать, что политику можно делать чистыми руками. Нам не избежать того, что многие из жителей Кубани, которые не верят уже никаким политикам, негативно воспримут наши действия, скажут: «И эти туда же - за благами и политической властью». Но мы уверены, что жизнь опровергнет их скепсис. Зеленых активистов, которые уже второе десятилетие совершенно бескорыстно защищают природу и права жителей Краснодарского края, хождение в политику не сможет изменить к худшему. Мы думаем, что произойдет обратное - политика станет чище. И если кто-то из них станет депутатами, они останутся точно такими же борцами за справедливость и лучшее будущее, какими являются сейчас.

Удивительно, но даже самое начальное и пока еще не давнее каких-либо электоральных результатов вхождение кубанских зеленых в политику вызвало чрезвычайно болезненную реакцию коррумпированных краевых властей и ряда действующих в тесной связке с ними компаний. Сейчас ими развернута интенсивная информационная кампания по дискредитации экологических активистов кубанской фракции «Зеленая Россия». Судя по их реакции, они видят в них колоссальную угрозу своей моно-

полии на власть и процесс принятия решений. И это ярко свидетельствует о том, что мы идем верным путем.

Андрей ФИЛИМОНОВ,
руководитель Краснодарского краевого отделения фракции «Зеленая Россия», заместитель Председателя Краснодарского РО партии ЯБЛОКО,
Андрей РУДОМАХА,
заместитель Председателя Краснодарского РО партии ЯБЛОКО, Координатор Экологической Вахты по Северному Кавказу.
На фото: краснодарские акции «Зеленой России».

Как создавалась «Зеленая Россия»

В послесоветской России в 1990 годы было несколько зеленых партий, как региональных, так и федеральных. Одновременно и самостоятельно развивалось общественное зеленое (экологическое) движение, которое было более массовое, активное и влиятельное, чем немногочисленные зеленые партии. Именно в зеленом движении в конце 80 - начале 90 годов возник и активно работал на решение экологических проблем лозунг «Превратим поток жалоб в поток судебных исков».

Следующий этап развития зеленого движения проходил под лозунгами «Референдум - оружие экологов» и «Защитим наши экологические права». Этими лозунгами активно пользовались в конце 90 годов - по моим подсчетам, не менее 1500 различных экологических организаций и групп. В том числе около сотни - крупных и около 500 - активных. Ситуация стало резко меняться с начала 2000 года. К власти пришли анти-экологически настроенные люди, которые считали экологическую проблематику обузой и препятствием на пути широкого использования природных ресурсов и превращения России в сырьевую страну - мирового «энергетического донора». Им не нужны стали ни государственные структуры по экологии, ни экологическое образование, ни экологическая информация, ни естественно и может быть даже в первую очередь - экологические общественные организации.

В результате беспрецедентной компании де-экологизации была ликвидирована Госкомэкология и трансформированы земельное, лесное, водное ведомства и госса-

наблюдатель (фактически занимавшийся экологией человека). Началось тотальное ослабление экологического (природоохранного) и природоресурсного законодательства, направленное на мало контролируемое государством по существу хищническое и недальновидное использование природных ресурсов. Наступление на общественные экологические организации шло по пути резкого ограничения возможностей получения зарубежных грантов и по пути создания все больших формальных препятствий для действия неправительственных организаций внутри страны.

В марте 2004 года около 40 ведущих общественных экологических организаций России приняли общее заявление, в котором делался вывод о необходимости - перед лицом фронтальной де-экологизации государства и общества - попытаться создать активную зеленую партию. Был создан и зарегистрирован в Минюсте Оргкомитет по созданию зеленой партии, начался процесс по ее созданию. После рассмотрения нескольких названий мы остановились на двух - («Зеленая Россия», «Союз зеленых России»). В июне 2005 года в городе Королево Московской области оргкомитет провел Учредительный съезд партии, был избран Федеральный политический совет партии. На Съезде присутствовали 207 делегатов, представлявших 49 субъектов Российской Федерации. В соответствии с законом о политических партиях, для того чтобы официально зарегистрировать партию, мы должны были в течение одного года после учредительного Съезда собрать не менее 50 тыс.

членов, при этом региональные организации партии следовало сформировать не менее чем в половине субъектов РФ с численностью не менее 250 человек в каждой из организаций.

Практически при отсутствии финансовых средств как в Центре, так и в регионах к апрелю 2006 г. была набрана численность около 20 тысяч человек, регулярно проводились заседания Федерального политического совета, функционировал сайт партии, информация о работе по созданию партии публиковалась в ряде экологических изданий. 20 тысяч членов зеленой партии - это очень неплохой результат нашей деятельности, если учесть, что партия строилась снизу - от массового экологического движения, не располагала никакими внешними источниками финансирования. Однако к необходимому числу - 50 тысяч - мы даже близко не подошли, и стало ясно, что попытка создать независимую оппозиционную (по отношению к действующей анти-экологической власти) партию не удалась.

Надо было решать, что делать дальше. Мнения разошлись. Одни полагали, что надо действовать как незарегистрированная уличная сила - с флагами на улицах. Другие считали, что надо попытаться объединиться с какими-то другими оппозиционными политическими силами. В политическом пространстве рядом с нами были «Солдатские матери» - в сродном с нами положении они провели учредительный съезд и тоже не собрали достаточного числа членов.

Среди демократических политических сил была Республиканс-

кая партия (которая ввиду недостаточной численности оказалась перед угрозой закрытия), был «Союз правых сил» и была демократическая партия ЯБЛОКО. Среди трех существовавших демократических партий Союз правых сил был дальше всего от зеленых - это была и есть («Правое дело») партия крупного бизнеса - скорее противника, чем союзника зеленых. К Республиканской партии у зеленых было много нелицеприятных вопросов по поводу их экологической «кредитной истории». Для сохранения зеленого политического движения оставался только один выбор - партия ЯБЛОКО.

В марте 2006 года в Подмоскowie (Учебный центр «Добрый») прошла конференция партии «Зеленая Россия», на которой подавляющим большинством голосов было принято решение принять предложение РДП ЯБЛОКО и создать одноименную фракцию в ЯБЛОКЕ. На конференции также было принято решение о создании непартийного движения «Союз зеленых России». Инициатива по созданию самостоятельной зеленой партии была закрыта. На завершающей стадии конференции было подписано рамочное соглашение о создании фракции «Зеленая Россия» в РДП ЯБЛОКО, которое было подписано от лица «Зеленой России» ее лидером А.В. Яблоковым, от лица партии ЯБЛОКО председателем партии Г.А. Явлинским. Соглашение предусматривало широкую автономию фракции.

Это было трудное решение. С одной стороны, было очевидно, что партия ЯБЛОКО - демократическая, оппозиционная политическая сила, которая на протяжении мно-

гих лет выдвигала и поддерживала зеленые экологические инициативы. С другой стороны, либерально-демократическую идеологию ЯБЛОКА разделяли далеко не все зеленые, среди которых есть сильные социал-демократические и анархические настроения. Тем не менее, большинство активистов по созданию зеленой партии пришли к единому мнению, что вхождение в партию ЯБЛОКО предоставит возможность зеленому сохранить политическое крыло зеленого движения в активном политическом пространстве.

В июне 2006 года на XIII съезде партии ЯБЛОКО фракция «Зеленая Россия» на основе уже подписанного соглашения была официально создана. Одновременно в партии ЯБЛОКО были созданы фракция «Солдатские матери», молодежная и гендерная фракции. С этого момента в названии партии появилось слово «Объединенная», а одно из официальных названий партии стало «ЯБЛОКО - объединенные демократы». Из 20 тысяч членов партии «Зеленая Россия» в партию ЯБЛОКО перешла лишь небольшая часть - около 3500 человек, и начался новый этап истории «Зеленой России» - уже как фракции в партии ЯБЛОКО.

А. ЯБЛОКОВ,
председатель Оргкомитета по созданию партии «Зеленая Россия» (декабрь 2004 - июнь 2005 года);
Председатель партии «Зеленая Россия» (июнь 2005 - апрель 2006 года);
Председатель фракции «Зеленая Россия» в РДП ЯБЛОКО (с июня 2006 года).

К очередному съезду партии подготовлено 2-е издание сборника «Политика деэкологизации в России и задачи партии ЯБЛОКО». Сборник содержит официальные документы РОДП ЯБЛОКО за 2006-2011 гг. (заявления, обращения, решения, резолюции, в т.ч. резолюцию XV Съезда партии ЯБЛОКО «Об антиэкологической политике руководства России» от 20 декабря 2009 г.), материалы Круглого стола «Политика деэкологизации в России: социально-экономические последствия», проведенного в РОДП ЯБЛОКО в апреле 2010 года, а также ряд статей, подготовленных специально для второго издания сборника членами Комиссии по экологической политике партии. (Прим: комиссия по экологической политике РОДП ЯБЛОКО была создана решением Федерального бюро партии в мае 2009 г. из числа специалистов, готовых помогать партии в определении экологических приоритетов). В сборнике также приводится хроника наиболее резонансных акций, проведенных активистами партии, в том числе - с участием экологических организаций и экологических акций, в которых партия принимала активное участие.

Из предисловия: «Первая цель публикации настоящего сборника - привлечение внимания российского общества к проблемам экологии и предложениям партии ЯБЛОКО по повороту от деэкологизации к экологизации жизни общества и государства. Вторая цель - «вооружение» как членов партии, так и активистов зеленого движения цифрами, фактами, идеями».

В сегодняшней партийной вкладке - аналитические статьи о деэкологизации страны, развитии зеленого движения и партии ЯБЛОКО. В следующем номере запланирована публикация статьи С. Костырева о планах строительства экологически опасной плотины на Иртыше и других материалах сборника.

Деэкологизация страны

(Из статьи А. В. Яблокова «Экология и политика в России»)

Экологические беды современной России не случайны. Они следствие продуманной политики деэкологизации. Логика деэкологизации, которая вырисовывается из различных официальных документов, формулируется так: «Займемся экологией, когда Россия станет богатой. Для быстрого обогащения надо широко использовать природные ресурсы. Для этого надо ослаблять природоохранные требования (законы, нормы, правила, экологический контроль и мониторинг)». Результат такой политики, начатой после 1995 года при президенте Б. Ельцине, расцветшей во время президентства В. Путина и продолжающейся ныне, - превращение страны в сырьевой придаток других стран и место применения отсталых технологий. Вот этапы деэкологизации России:

- Ликвидация природоохранного ведомства (Госкомэкологии) (2000 г.).
- Ослабление природоохранного законодательства (с 1998 г.), в том числе лесного (2004-2006 гг.), водного (2006 г.), градостроительного (2006 г.).
- Ослабление государственного экологического контроля (с 2000 г.);
- Сокращение сферы действия государственной экологической экспертизы (2004 г.).
- Приостановка развития федеральной системы особо охраняемых природных территорий (2000 - 2008 гг.).
- Преследование под надуманными предлогами активистов-экологов и создание препятствий для деятельности общественных экологических организаций (с 1998 г.).
- Разрушение системы экологического образования (с 2000 г.).
- Сокращение бюджетного финансирования экологических программ (с 1987 г.).

Сокращение экологической аналитики в СМИ (с 2001 г.). Эффекты деэкологизации отчетливо стали видны, начиная с 2002-2004 гг., в росте загрязнения атмосферного воздуха и воды, в ухудшении экологической обстановки в городах (точечное строительство, сокращение зеленых территорий), захвате берегов и других рекреационных территорий, распространении новых экологически опасных предприятий. Политика деэкологизации привела к тому, что ущерб от экологически зависимых заболеваний и утраты ресурсов оказался выше, чем прирост валового внутреннего продукта.

Государственные расходы России на охрану среды составили в 2001 г. 0,4 % бюджетных расходов, в 2008-2009 гг. меньше 0,1 %.

Политика деэкологизации губительна для страны как из-за истощения человеческого потенциала (в т.ч. в результате экологически-зависимой заболеваемости и смертности), так и из-за развития ресурсно-ориентированной экономики. Последняя ведет не только к истощению невозобновляемых ресурсов и невниманию к воспроизводству возобновляемых ресурсов (лес, вода, биоразнообразие и др.), но и прямо связана с деградацией интеллектуального капитала (такой экономике не нужны инженерные и научные инновации).

Стоит отметить, что такая ресурсная экономика связана с развитием потребительской морали. Нефтедоллары развратили многих. Жадность, стяжательство, потребительство пронизывают власть и общество. Главным жизненным принципом российского общества последних полутора десятилетий стало «Обогащайтесь!».

В последние годы (начиная с 2008 г.) в выступлениях высших должностных лиц, на Совете безопасности РФ и Государственном совете появились экологические проблемы в связи с обсуждением проблем модернизации и повышения эффективности экономики. Например, Президент Д. Медведев заявил недавно: «...без жесткого следования экологическим стандартам у нас просто нет будущего». От подобных высказываний и даже решений Государственного совета и Совета безопасности РФ - еще очень далеко до торжества тотальной деэкологизации страны, и тем более - до преодоления ее последствий.

Остановить и преодолеть деэкологизацию нельзя без восстановления реальной выборности власти, восстановления независимости судов и СМИ, восстановления ослабленного по многим направлениям природоохранного законодательства. Необходимо восстановить федеральный орган по охране среды; восстановить государственную экологическую экспертизу, резко укрепить государственные экологические контроль и мониторинг, укрепить природоохранную прокуратуру. Необходимо резкое увеличение расходов на охрану среды, распространение информации о состоянии среды и связи загрязнений с состоянием здоровья, необходимо развитие экологического образования, просвещения, научных экологических исследований.

Зеленое движение и эволюция партии ЯБЛОКО

Галина МИХАЛЕВА,
к. филос. н., исполнительный секретарь политического совета РОДП ЯБЛОКО:

В самом начале перестройки природоохранные требования были первым шагом на пути к требованиям политическим - отмены 6-й статьи Конституции и реформы политической системы. Особенностью развития этого периода является политизация общественных организаций, включая экологические, которые для того, чтобы сохранить существование и возможности деятельности, вынуждены выбирать между поддержкой власти или оппозиции. Весь период после смены режима и выбора демократических институтов как переходного решения общественные организации оставались на периферии внимания власти, используя как дополнительный электоральный ресурс либо инструмент привлечения средств западных доноров.

После первого цикла полусвободных выборов (1989-1990) началась дифференциация: часть организаций и активистов стала заниматься собственно политической деятельностью, а часть превратилась в экологические организации. К каждому новому электоральному циклу появлялось избирательное объединение, претендовавшее на голоса экологически заинтересованных избирателей. За два года до очередных выборов по экологическим информационным сетям пробегала волна политического обострения, выражавшаяся в призывах возродить зеленую партию.

С 1994 до 2006 года, по крайней мере, семь раз возникали партии и политические движения, имеющие в своем названии «экология» или «зеленые». В (относительно) конкурентных выборах 1993 и 1995 годов участвовало поддерживающее российское руководство Конструктивно-экологическое движение «Кедр», основанное предпринимателем Анатолием Панфиловым. В 1999 году оно баллотировалось под названием Российской экологической партии «Зеленые», и в 2003 году - вновь под названием «Кедр» с неутешительными результатами - от 0,76 (1993) с максимумом в 1995 - 1,79 до 0,41 в 2003. Деятельность этого объединения подверглась жесткой критике экологических организаций.

В то же время экологическая проблематика серьезно разрабатывалась Российской демократической партией ЯБЛОКО, получившей в 1993, 1995 и 1999 на выборах в Государственную Думу соответственно 7,86 %, 6,89 % и 5,93 % голосов. Охрана окружающей среды - одна из программных целей партии. В Демократическом манифесте провозглашается европейский путь: «Европейский путь - это рост благосостояния российских граждан, приближение его к европейским стандартам через формирование в нашей стране социально-экономической, экологической и политической модели европейского типа...». В принятых также в 2003 году «Основах государственной политики на 2003-2005 гг.» целый раздел посвящен охране окружающей среды. В качестве задач государственной экологической политики перечисляются с развернутым обоснованием развитие институтов государственной экологической политики; создание финансовых механизмов реализации экологической политики и информационное обеспечение экологической политики.

Фракция «ЯБЛОКА» за время работы в Государственной Думе разработала и провела ряд важнейших законов по охране окружающей среды, в т.ч. Закон «О государственной экологической экспертизе». Фракция была единственной, голосовавшей против

принятия поправок в закон «Об охране окружающей среды», разрешающих ввоз в страну отработанного ядерного топлива (законопроект был поддержан 319 голосами).

Но работа партии ЯБЛОКО в области экологии не сводилась только к законодательной деятельности. В 1999 году по иску «ЯБЛОКА» Верховный Суд отменил 13 распоряжений Правительства, разрешающих вырубку зеленых зон вокруг крупных городов.

В результате рейда Сергея Митрохина на хранилище ядерных отходов на территории Горнохимического комбината в Железнодорожном районе была организована охрана этого опасного объекта. Экологические акции проводились и в других регионах.

«ЯБЛОКО» было естественным союзником экологических организаций и тесно взаимодействовало с ними. Конечно, после 2003 года, когда партия оказалась вне Государственной Думы, ее возможности влияния на ситуацию стали более ограниченными. С другой стороны - началось интенсивное сближение партии с политизированной частью экологического движения.

В первый срок президентства Путина партия попытка (на Гражданском форуме) упорядочить гражданские организации и использовать их для дополнительной легитимизации власти не увенчалась особым успехом. Гражданские организации, включая экологические, были финансово независимы от власти, использовали западные донорские средства и не готовы были встраиваться в институциональную вертикаль. С другой стороны, в этот период было еще «не до них» - власти нужно было решать более важные задачи децентрализации, выстраивания управляемого парламента и партийной системы, подчинения бизнес-групп и т.д.

Во второй срок Путина эти задачи были выполнены. С другой стороны, опыт «цветных» революций в ближнем зарубежье показал, что НКО становятся ядром организации массовых протестов, которые могут привести к потере элитами властных позиций. Поэтому и начала активно и последовательно проводиться политика сегрегации по отношению к НКО. Элементы этого типа взаимодействия - создание общественных палат при губернаторах, усложнение деятельности правозащитных организаций, шпионские процессы и т.д. - наблюдались и ранее. Давление властей в полной мере испытали на себе экологи. При этом снижение финансирования, публичное давление, обвинение в шпионаже и даже возбуждение уголовных дел коснулось в наибольшей мере экологических организаций. Параллельно ослабевает интерес к инициативам в укреплении демократических институтов у западных доноров.

Правозащитные и экологические организации, суть деятельности которых связана с влиянием на государство по инициативе самого общества, оказались в тяжелом положении. Ранее не рассматриваемая как политическая, их деятельность в авторитарных условиях приобретает политические черты, а сами эти организации также рассмат-

риваются властью как политические оппоненты. Усложнение условий существования принуждает зеленых изменить свое отношение к оппозиционному политическим партиям.

До начала периода давления на экологические организации они использовали две стратегии: пытались создать экологическую партию, с одной стороны, и заниматься природоохранной работой, по видимости не связанной с политической деятельностью, - с другой. Организации отказывались от институционального сотрудничества с существующими политическими партиями из боязни, что «их используют», и предпочитали хотя и тесные, но только личные контакты.

В середине 2000-х власть практически толкает зеленых к прямой политической деятельности, которую они в силу своей природы и функций осуществлять не могли, поэтому нуждались в политических партнерах, обладающих вертикальной структурой и ресурсами разного типа.



В этот период становится ясно, что призывы экологов к «озеленению» существующих партий не привели к значимым результатам, и активизируются усилия по созданию демократически ориентированной зеленой партии. В 2005 году проходит учредительный съезд партии «Зеленая Россия». Этот, как и предыдущие опыты, показал, что политизация экологического движения приводит к неизбежному расколу на два течения, каждое из которых имеет преданных адептов - левое, от социал-демократии до анархизма, и правое - с выраженным традиционализмом. Некоторое время «Зеленая Россия» пытается укрепить членскую базу и выстроить собственную структуру. Но ресурсов катастрофически не хватает. Обстоятельства складываются фатально: принят пакет законопроектных, ужесточающий закон о партиях и избирательное законодательство. Часть будущей зеленой партии постепенно приходит к выводу, что необходимо сближение с «ЯБЛОКОМ».

Партия ЯБЛОКО на XIII съезде в июне 2006 года поменяла название, став «Объединенной демократической партией ЯБЛОКО», и создала ряд фракций на основе вступивших членов общественных организаций, которым не удалось создать собственную партию: Правозащитную, Солдатских матерей и фракцию «Зеленая Россия». Из всех фракций только «Зеленая Россия» могла рассцениваться как протопартия - и с точки зрения численности, и с точки зрения наличия собственной политической платформы.

(Опубликовано в сокращении).

Коллаж
Людмилы ЯКОВЛЕВОЙ.

Меченные атомом

Н. И. МИРОНОВА, к.с.н.,
член Комиссии по экологической политике РОДП ЯБЛОКО:

-Для медико-санитарного сопровождения производства оружия массового уничтожения, химического, биологического и ядерного, в 1947 г. было создано Третье главное управление Минздрава СССР - секретная структура, представлявшая собой по масштабам и значимости министерство в министерстве. Говоря современным языком, миссией Третьего главка было специализированное обслуживание узкого круга лиц определенной профессиональной принадлежности и, возможно, определенного статуса. Практика свидетельствует, что целью создания Главка было засекречивание информации и исследований по ущербу здоровью человека и позднее - окружающей среде.

В обстановке строгой секретности произошло распространение подходов профессионального нормирования вредного воздействия на население. Более того, предпринимались строгие меры по засекречиванию, вплоть до шифрования диагнозов и медицинских карт, заведенных на пострадавших, не относившихся к категории профессионалов. Это ядерное наследие обществу еще предстоит преодолеть, чтобы не допустить повторения принятия решений в пользу «ожидаемого ущерба» и «запланированных» жертв, как это было сделано в 1947 г.

С пуском ядерного производства ситуация на Урале быстро приобретала признаки радиационной катастрофы, все очевиднее становилась ее необратимость. Но особенностью радиационной катастрофы является отложенное проявление ее последствий. В 1953 г. после исследований загрязнения и миграции радиоактивных технологических сбросов в р. Теча в Челябинске-40 (ныне Озерск) создается филиал № 1 Института биофизики. В 1962 г. в Челябинске начинается работа еще один филиал Института биофизики - № 4. Объектами исследования этих учреждений становятся когорты персонала ПО «Маяк» (35 тысяч человек, подвергшихся внешнему гамма- и внутреннему альфа-облучению); население города Озерска (80 тысяч человек, получающих техногенное облучение); население бассейна реки Теча (30 тысяч человек, получающих внешнее и внутреннее облучение). В 60-е годы при массовом отселении с загрязненных территорий на р. Теча было оставлено четыре больших населенных пункта, население которых и составило еще одну, уникальную когорту для исследователей; когорты Восточно-Уральского радиоактивного следа (22 тысячи человек, получивших внешнее и получающих внутреннее облучение).

В отношении персонала и населения закрытых городов исследователи Третьего главка не испытывали проблем, чего нельзя сказать про гражданское население, оказавшееся в роли подопытных морских свинок. Сначала им просто ограничивали доступ к информации, что сказывалось на понимании состояния своего здоровья, а в «нулевые» годы заклеивали как радиофобов, обвинив в пьянстве и инцесте как причинах рождения больных детей.

В зоне радиоактивного загрязнения в Челябинской области в настоящее время проживает более 20,6 тыс. человек. Здесь накопленные дозы превышают допустимые (выше 70 мЗв). Дополнительное облучение приводит к развитию злокачественных образований, генетических эффектов и хронической лучевой болезни с поражением отдельных органов и систем (хрусталика, половых желез, кожи, мозга и др.). Идет стойкое превышение среднероссийского уровня заболеваемости для детского населения, а также превышение показателей по Уральскому федеральному округу (табл. 1).

Таблица 1. Динамика распространенности общей заболеваемости населения (на 1000) в Челябинской области за 2007-2009 гг.

	2007 г.	2008 г.	2009 г.	прирост, %
Дети	2512,0	2531,7*	2717,7	+7,3
Подростки	2279,4	2286,5	2569,2	+12,4
Взрослые	1352,1	1401,0	1429,99	+2,07

*в РФ 2336,4, в УФО - 2400,7

На Урале с начала «атомного проекта» в жизнь входит уже четвертое поколение. В результате миграции населения из загрязненных территорий мигранты «терялись» из поля зрения, и долгосрочные исследования здоровья населения, проживающего в зоне радиоактивного загрязнения, ограничиваются, в основном, первым и вторым поколениями. Это упрощение проявилось и в законодательной защите пострадавших: третье и последующие поколения в систему государственной социальной защиты не попадают.

Между тем, у выживших в условиях хронического облучения пострадавших в условиях последующего воздействия на них малых доз, по данным последних исследований, проявляются поздние лейкемии, в крови развиваются летальные аномалии, ослабляется адаптация организма, растет радиационноиндуцированная нестабильность генома.

Система сокрытия информации - один из важных элементов ядерного проекта. Это не только лишает граждан права осознанного выбора, но дезинформирует местные и федеральные органы государственного управления, лишая власть возможности принимать гуманные решения.

Мы оказались лицом к лицу не только с эколого-медицинскими, но и с нравственными проблемами, разделяя ответственность за изменение химического и радиационного статуса окружающей среды, за сотворенную ядерную «вечность», более долговую, чем жизнь любого государства, чем жизнь любой социальной формации.

(Опубликовано в сокращении).

Богучанская ГЭС: социальные и экологические последствия

А. М. АБЛАЖЕЙ, к. филос. н., зав. сектором ИФП СО РАН,
О. А. ДОНСКИХ, д. фил. н.

член Комиссии по экологической политике РОДП ЯБЛОКО:

- В свое время академик М. А. Лаврентьев сумел остановить строительство Средне-Обской ГЭС, водохранилище которой было бы сопоставимо с Азовским морем. Зато была построена самая северная в мире Усть-Хантайская ГЭС с «морем» огромной площади и глубиной всего в несколько метров, всерьез планируется строительство Туруханской ГЭС, которая затопит Эвенкию... Постоянно идут разговоры о строительстве Катунской ГЭС. А как эксплуатируются гигантские ГЭС на Енисее - праздный вопрос в свете произошедшего на Саяно-Шушенской. Ни одна страна в мире такого позволить себе не может. А мы можем. И позволяем.

Богучанская ГЭС, строительство которой полным ходом идет сегодня на Ангаре, - долгострой еще советского времени. Начатая в 1980 г. стройка была приостановлена в начале 1990-х и возобновилась лишь в 2006 г. в связи с реализацией Программы развития Нижнего Приангарья. В Программе строительство станции было обусловлено в первую очередь интересами развития алюминиевой промышленности (а именно - завода компании РУСАЛ, что и обусловило его готовность участвовать в достройке ГЭС), но после кризиса 2008 г. эти планы были отложены в долгий ящик, и сегодня вся тяжесть сооружения станции легла на плечи компании РусГидро. (Заметим - частной компании, а отнюдь не государственной).

Оставляя в стороне вопросы экономической целесообразности строительства еще одной гигантской ГЭС на Ангаре, нам бы хотелось в данном материале заострить внимание на социальных и экологических

проблемах, возникающих при сооружении станции, связанных в первую очередь с неизбежным затоплением большой территории бассейна реки, где расположены поселения пока еще Кежемского района Красноярского края (пока еще - поселку села Кежда, давшего название району, уже не существует); Болтурино, Недокура, Косой Бык и др., а также два населенных пункта Усть-Илимского района Иркутской области - Невон и Кеуль.

Первая и наиболее очевидная проблема: необходимость переселения большого количества людей, предоставление им нового жилья, работы, детских садов и школ...

Экологические проблемы идут рука об руку с поражающей воображение бесхозяйственностью. Подготовка ложа будущего водохранилища предусматривает сведение леса, но вместо того, чтобы зарабатывать на лесозаготовках деньги, в целом ряде случаев тайга просто сжигается. При этом зачастую пытаются сжечь только что сваленный лес. И это лучшая в мире розовая ангарская сосна, которая живет по полтысячи лет! Вырубленные еще в 1980 г. участки за прошедшие два десятилетия снова успели зарости лесом, который никто вырубать не собирается (малочисленная древесина), а значит, она на корню уйдет под воду и будет гнить, отравляя ее долгие годы. В воде же окажутся и разбросанные по тайге многочисленные остатки лесозаготовительной и иной техники. Если лес и вывозится, то наиболее затратным способом: его сплавляют вниз по Ангаре, недалеко от ГЭС перегружают на грузовики и перевозят берегом через станцию.

Крайне нелогичным выглядит выбор участков для лесосвода: когда одни из них вырубаются, другие даже не тронуты. Берега реки в результате представляют собой своеобразное лоскутное одеяло, хотя, казалось бы, лес должен быть сведен подчистую - затоплена-то будет вся территория, причем в некоторых местах дальше нынешней береговой линии на несколько километров. Возможно, вырубятся участки с самой ценной древесиной, на остальные нет ни средств, ни рабочих рук. Повторяется история других зон затопления - Красноярской, Саяно-Шушенской, где также не успевали вырубать уходящие под воду леса. Кстати, рабочие руки - это в основном заключенные нескольких ИТК, которых местные жители ласково называют «жуликами».

... Ни о социальных, ни об экологических вопросах никто всерьез и не задумывается, и, естественно, не заботится. Действительно, что такое проблемы сравнительно небольшого числа коренных жителей территории по сравнению с многомиллиардным бюджетом и «интересами страны»? Кстати говоря, интересами какой страны? В связи с тем, что алюминиевый завод пока не строится, вариант один - электроэнергия пойдет в Китай с его развивающейся промышленностью. А куда пойдут доходы от продажи электроэнергии, цена которой - разрушение территории и слом жизни нескольких тысяч наших соотечественников?

И чтобы окончательно превратить Ангару в сплошное водохранилище (как это произошло с Волгой), планируется строительство еще одной ГЭС - Мотыгинской.

Такая колониальная политика...

(Опубликовано в сокращении).

Продать Матушку-землю

О. Е. МЕДВЕДЕВА, доктор эк. наук, профессор
(из статьи «Экологические проблемы землепользования в России»):

- В России при практически бесконтрольном становлении рыночных отношений в земельной сфере, отсутствии критериев разграничения собственности на природные ресурсы и противоречивости земельного законодательства вопросы сохранения экологического потенциала при использовании земли отходят на второй план. Возникает серьезная опасность потери ценных экологических территорий.

Властными структурами земля рассматривается исключительно как недвижимость, которая может быть товаром без учета ее природно-ресурсной основы и социальной значимости. Природоохранные ограничения в использовании земли воспринимаются как не отвечающие требованиям рыночной экономики явления, мешающие экономическому развитию. Регулирование землепользования перестает выполнять функции, направленные на сохранение природно-ресурсного потенциала и защиты интересов общества, что выражается в массовой застройке территорий, выполняющих природозащитные функции, и размещения «грязных», природоразрушающих производств на уникальных природных территориях. Ярким примером такого отношения властей к экологическим проблемам и игнорирования мнения общественности является возобновление в 2010 году работы целлюлозно-бумажного комбината на Байкале, разрешенное специальным постановлением правительства.

Из-за отказа от действовавшей ранее системы природоохранного регулирования землепользования (ликвидация ведомства, отвечающего за охрану земельных ресурсов, прекращение работ по

обследованию качественного состояния почв, прекращение разработки территориальных схем охраны природы; внесение поправок в Лесной кодекс РФ, разрешающих застройку ценных природоохранных лесов; отсутствие закона о планировании использования земли; отсутствие законодательных норм, делающих обязательным землеустройство на межселенных территориях; отсутствие четких правил получения разрешения на застройку сельскохозяйственных угодий, ликвидация института общественной экоэкспертизы) землепользование в стране подошло к опасной черте, за которой могут последовать непоправимые экологические и экономические процессы.

Особую тревогу вызывает состояние земель сельскохозяйственного назначения. Земля является основным средством производства в сельском хозяйстве. От качества сельхозугодий и их сохранности зависит продовольственная безопасность страны. Значительная площадь сельскохозяйственных угодий, которыми обладает Россия, а также высокая естественная продуктивность почв лесостепной и степной полосы - преимущественно черноземов - стали одной из основных причин того, что аграрный сектор традиционно занимает одно из ведущих мест в экономике России.

Остройшей проблемой страны стала потеря естественного плодородия почв и повсеместная деградация черноземов. За последние 10 лет с 1988 года по 1997 год количество гумуса в почвах уменьшилось на 30 %. Судя по темпам потери полная утрата гумуса может произойти уже в ближайшие 100 лет. Кроме этого, происходит

уменьшение других элементов плодородия, увеличение кислотности почв, их разрушение и утрата в результате водной и ветровой эрозии, а также механического снятия плодородного слоя почвы при строительных и горных работах. Можно назвать несколько основных причин, вызывающих деградацию почв. Это несоблюдение технологий возделывания культур, обеспечивающих сохранение и увеличение почвенного плодородия, отказ от севооборотов, хищническое отношение к земле и агрономическая неграмотность.

Однако ведущей причиной сложившегося положения является отсутствие интереса государства к созданию действенной системы мер по защите почв и сохранению почвенного плодородия. В России практически нет государственного и общественного контроля за качеством сельскохозяйственных угодий. Также нет и четко установленных природоохранных требований к сельхозпроизводителям в отношении сохранения почв. У собственников земли отсутствуют какие-либо побудительные стимулы со стороны государства к поддержанию почвенного плодородия.

В последние годы работы по изучению состояния и использования земель, в частности почвенные, геоботанические и другие специальные обследования, резко сократились и к 2008 году фактически были свернуты по всей стране. Это также связано с проводимой в последние годы земельной политикой, ориентированной преимущественно на управление землей как недвижимостью, и снижением внимания к земле как к природному ресурсу - общенациональному достоянию.

Дом-терем - жертва земельных махинаций

...Еще несколько лет назад этот кусочек Грузинки, один из милых уголков старого Нижнего, приютившийся за Большой Покровской, напротив театра Комедии, был вполне гармоничным и живым. Главная достопримечательность - двухэтажный дом № 34 по улице Грузинская, с большим балконом с резными столбиками ограждения, с навесными крышами, напоминая о древнерусских теремах, - привлекал и до сих пор привлекает внимание, пожалуй, любого - и нижегородца, и гостя. Я встретила его на фотографиях в архитектурных блогах, на картине известного нижегородского художника Юркова. Одним словом, почти символ места. А вокруг стояли крепкие деревянные дома, в их числе прекрасный, романтический образец нижегородского деревянного модерна - дом № 32д, в глубине квартала. И, конечно, неотъемлемая часть любого нижегородского исторического насаждения - приусадебные насаждения, сирень, липы.

...В конце двухтысячных ландшафт начал разрушаться на глазах. Один за другим горели дома, окружавшие дом № 34. Так они и стоят головешками. Вокруг - бурьян и, конечно же, новый символ Старого Нижнего - синий строительный забор. Остался нетронутым огнем только один дом, тот самый, с большим балконом, с картины Юркова. Прохожу мимо - жив.

И вдруг в интернетном обсуждении судьбы историко-культурного наследия города встречаю отчаянное сообщение жительницы Натальи Макаровой, что и он под угрозой. Познакомились.

Как выяснилось из документов, жилой дом № 34 по ул. Грузинская - это объект культурного наследия регионального значения - дом купца Куприяна Полушкина. Жилой двухэтажный деревянный, бревенчатый дом своим активным силуэтом замыкал перспективу отрезка ул. Грузинской. Планировка его не изменилась. Все печи в доме сохранены. Примечательны двускатная крыша с возвышающимся шатром и декоративное убранство верхней части фасада, рисунок металлической черепицы шатра; отраженная терраса в виде ряда деревянных балясин и деревянных резных столбов-колонн, форма оконных проемов и наличников. Историко-архитектурная значимость памятника связана архитектурным обликом деревянного, бревенчатого жилого дома начала XX века с элементами модерна, вариации которого были распространены в Нижнем Новгороде в начале XX века, но в настоящее время сохранились единично.

То есть дом обладает статусом, дающим право на охрану. А основной принцип действующего федерального законодательства об охране памятников истории и культуры - принцип целостности памятника и его земельного участка как объекта охраны. В целях сохранения памятников истории и культуры в их исторической среде на сопряженных с ними территориях устанавливаются охранные (заповедные) зоны. Здесь ограничивается строительство и хозяйственная деятельность. Но... ни для дома № 34 по Грузинской, ни для множества других объектов охранные зоны Управлением охраны историко-культурного наследия Нижегородской области (руководитель Владимир Хохлов) разработаны не были. Чего удивляться, что при строительстве от памятника истории и культуры порой остается фасадная стеночка, за которой высится стеклостальной офисный центр!

Впрочем, отсутствие охранных зон - это лишь одно из мно-

Мы часто возмущаемся возведением новых зданий, которые уничтожают придомовые зеленые насаждения, исторический ландшафт или просто необходимую социальную среду домов существующих: детские площадки, сараи, в конце концов... Но если копнуть глубже, очень часто такой захват обусловлен и подготовлен грабительской сутью проведения так называемого межевания, когда вместо полагающейся по нормативам и по архивным данным территории дому оставляют хорошо если половину. Обычно жители повозмущаются на слушаниях - и разойдутся. А потом сюда приходит застройщик... Яркий пример такого грабежа - ситуация с памятником архитектуры в центре Нижнего Новгорода, домом купца Полушкина.



жества за пределами своеобразного обращения с законами, которое продемонстрировали лица, принимавшие решения в отношении этой территории. В частности, с земельным законодательством.

Самое главное и самое печальное в отношении судьбы дома, перспективы его сохранения состоит в том, что большая часть исторического домовладения была бесплатно передана депутату Законодательного собрания Нижегородской области, крупному застройщику Вадиму Жуку. А жители, собственники квартир, имея на руках все документальные доказательства своей правоты, в том числе отмену постановления городской администрации о вышеуказанной передаче земли (!), не могут добиться ее фактического возвращения.

Сейчас домовладение ограблено полностью: земли ему оставлено ровно по отмотку. Зеленый двор под окнами, качели во дворе в нескольких шагах от стены, сараи, в которых хранились дрова (в части квартир до сих пор печное отопление) - это все уже не имеет никакого отношения к дому, это изъятая территория. Более того, тот самый примечательный балкон, останавливающий внимание прохожих и художников - тоже уже выходит за пределы оставленной дому территории по отмотку.

Как это получилось? По нормативам все хорошо: дому положено около 8 соток земли. Это примерно соответствует и площади участка, выделенного в свое время, век назад, при строительстве дома и служб - собственнику, она и должна приниматься к сведению при прохождении межевания. Сведения о Домовладении № 34 по ул. Грузинской в квартале улиц Большая Покровская - Грузинская - Алексеевская - Октябрьская внесены в Государственный реестр объектов капитального строительства как о ранее учтенном объекте недвижимости. Именно 8 соток числится в технических документах

(БТИ, 1985г.) и в кадастровом паспорте жилого дома.

Но... в августе 2008 вышло Постановление Главы администрации Н.Новгорода «Об утверждении границ сформированного земельного участка по ул. Грузинская д. 32д в Нижегородском районе г.Н.Новгорода». Это постановление передало бесплатно в собственность земельного участка площадью 0,1062 га (почти 11 соток) дому 32д. В эту площадь земельного участка вошла и придомовая территория № 34 по ул. Грузинская. То есть городская администрация почти половину придомовой территории у дома 34 отняла, дому 32д отдала. Почему?

Вспомните, 32д - это тот самый сожженный романтический образец нижегородского деревянного модерна. В глубине квартала, за домом 34, он стоял, увитый девичьим виноградом, составляя вместе с ним гармоничную среду, перенося зрителя в Серебряное начало 20 века. Так и попал в анализы общественного сайта arch heritage, «Архитектурное наследие». Даже сейчас, полусожженный, он производит впечатление и пропорциями, и витыми линиями резьбы, не традиционной, не фольклорной.

В данном случае этот дом послужил средством, орудием получения земли у города и изъятия земли у соседнего дома. Этаким локомотивом. С его помощью уже сделало дело, он больше не нужен.

А именно, еще до межевания в 2008 В.А. Жук купил в этом доме, 32д, у его жителей все 4 квартиры и стал единственным собственником этого многоквартирного дома. После чего дом и сгорел. После чего и началась процедура межевания, приведшая к столь щедрому наделению нового собственника дома золотой землей центра. Без обоснований. Нипочему.

При том, что по нормативам дому №32д полагалось менее 4 с половиной соток.

При том, что вообще-то многоквартирные дома бесплатно получают землю в собствен-

ность, именно когда они являются многоквартирными и у каждой квартиры - свой собственник. А единственный собственник дома должен землю выкупать. Вопрос о земле должен был решиться с прежними собственниками квартир, это их должны были наделять бесплатно придомовой территорией - каждому по доле. Но тогда цена их собственности была бы уже другой, и за копейки перспективную недвижимость в центре получить бы не удалось...

Жители дома №34 обратились в городскую прокуратуру, и, о радости, здесь их поддержали. Увидев нарушения, прокуратура Н.Новгорода вынесла представление «Об устранении нарушения земельного и градостроительного законодательства». На основании этого представления уже в марте 2009 глава администрации г.Н.Новгорода вынес новое Постановление - об отмене прежнего, августовского, отнявшего у дома половину придомовой территории. Казалось бы, восстановлена справедливость.

Но не тут-то было. Уже через неделю, в апреле 2009 состоялись публичные слушания по новому проекту межевания. И тут уже жители вплотную столкнулись со своей беспомощностью перед чиновничьими играми. Вместо того, чтобы выполнить замечания прокуратуры и привести проект межевания обоих домов в соответствие с нормативами, сгоревшему «дому Жука», № 32д, по новому проекту опять выделают 11 соток, а дому 34 - еще меньше, чем было, 2 сотки. То есть сначала ограбили, дали вдоволь меньше, чем положено, а теперь, после постановления прокуратуры - уже в четыре раза меньше! За два года, прошедшие с тех пор, жители так и не смогли добиться от городской администрации реального выполнения представления прокуратуры, хотя гора бумаг растет.

Надо сказать, что в европейских городах, где стремятся сохранить исторический облик, муниципалитеты всемерно взаимодействуют с собственниками,

специально находят для старинных зданий таких собственников-инвесторов, которые могут их, дома, поддерживать, при необходимости реставрировать, организуют в них кафе, ресторан, частный музей, магазин, гостиницу... Эти собственники пользуются различными программами и льготами. У нас же наоборот.

В том же 2008 году для дома Полушкина нашлся инвестор, готовый расселить жителей и организовать в доме мини-гостиницу. И требовалось для этого одно - соблюдение закона, нормативов по земле, что для того, кто вкладывается в историческую недвижимость, означало бы не только затраты, но и вложение денег. И памятник был бы спасен. Но вместо этого городская администрация передала фактически весь придомовой участок Жуку, не имеющему отношения к дому 34. Инвестор ушел. Земля здесь очень и очень дорогая, и жители без земли инвестора никогда не найдут.

На изъятый территории планируется строительство. Рядом со стенами дома 34 уже положен бордюрный камень. Как решится вопрос с самим домом? Жители смертельно боятся поджога. Увы, это более чем реально, если учесть, что вокруг, вплотную, расселенные дома - они уже горели не единожды. Может ли и хочет ли власть обеспечить пожарную безопасность объекта историко-культурного наследия? Даже если, паче чаяния, администрация мирно расселит жителей дома, это также не поможет сохранить сам дом от уничтожения в огне, который, как и вода, прячет все концы. Только деньги бюджетные будут потрачены - вместо того, чтобы, выполнив земельные нормативы, расселить людей за счет инвестора и сохранить памятник для горожан.

...В общем, в ситуации вопиющего нарушения прав собственников и прав горожан на доступ к историко-культурному наследию, Наталья Макарова пригласила журналистов и всех неравнодушных к историческому ландшафту Нижнего Новгорода, фотографов и блоггеров на открытую пресс-конференцию прямо у дома. В защиту прав собственников квартир дома 34 решили включиться защитники жилищных прав организации «Солидарность» и правозащитница Мария Попова. Пришли создатели группы «Сохраним Нижний Новгород» на Интернет-сервисе «Одноклассники». Объединение всех заинтересованных в сохранении исторического ландшафта нижегородцев - тоже очень важный путь спасения и этого дома, и других, попадающих в аналогичные ловушки.

Сейчас все дело в политической воле органов местного самоуправления. Они обязаны наконец-то с опозданием на два года - исполнить представление городской прокуратуры и снять с кадастрового учета зарегистрированный Жуком участок в 11 соток. Найдется ли эта воля? Жители собираются обращаться к Президенту России.

После шумихи Наталье Макаровой позвонили из городской администрации, где люди уже смились и нынешние не в курсе дел прежних. Спросили, чего бы она хотела? Восстановления законности. Да зачем вам, жителям, земля? Хороший вопрос, не правда ли? Надеюсь, моя статья иллюстрирует, зачем жителям - нам с вами в том числе - нужна наша земля.

Ирина ФУФАЕВА.

На фото: дом Полушкина (Грузинская, 34).

Автор, москвич Николай Калашников, разместил этот снимок в журнале «Деревянная архитектура».

Экодары похода по Воскресенскому Поветлужью

...Наблюдали за поведением птиц, рыб, насекомых. За образованием тумана и выпадением росы, восходом и заходом солнца, движением грозных облаков, колебанием уровня воды в старице Ветлуги. Учились проводить микроклиматические наблюдения - за направлением ветра, облачностью, температурой воздуха... Узнали некоторые признаки ясной и ненастной погоды. Познакомились с живыми барометрами - цветами, птицами, бабочками, муравьями, комарами. Осваивали правила ведения дневников наблюдений.

Все это происходило в детском экологическом походе «Экодар» по территории природного парка «Воскресенское Поветлужье» (Воскресенский район Нижегородской области), а обучали ребят перечисленным навыкам двое из авторов этой заметки, тренеры-наставники, руководители сборов и похода Николай Викторович Иванов и Александр Александрович Затаковой.

Надо пояснить, что речь идет о детях, серьезно занимающихся спортом: поход «Экодар» состоялся в рамках спортивных сборов спортивного клуба «Удар». Этот клуб уже несколько лет проводит летние спортивные сборы с экологическим уклоном, и этот год не стал исключением.

Любовь к природе у детей, особенно выросших в городских условиях, не приходит сама собой - ее нужно пробудить! А для этого - наладить взаимоотношения детей с окружающей природой во время отдыха.

В последнее время в нашей области реализуется множество



разнообразных экологических проектов и программ. Проведение «Экодара» стало возможным благодаря финансовой поддержке благотворительного фонда «Лукойл» (генеральный директор Игорь Андреевич Бекетов).

Мы поставили цель - формирование экологической культуры у детей и подростков и привлечение их к исследовательской деятельности по изучению природы родного края и коллективным природоохранительным акциям.



Поход включил три походных трехдневки, каждая из которых была ориентирована на детей разного возраста. В первой участвовали 12 детей 7-9 лет, во второй - пять ребят постарше, 10-12 лет, в третьей - 13 подростков 13-15 лет. Поход был ориентирован на сохранение природы и охрану прав и здоровья человека и направлен на усиление значимости природы для формирования личности будущего гражданина, постигающего идеалы Российского единоробства - рукопашного боя.

Дети участвовали в практических и теоретических занятиях, наблюдениях, научно-познавательных рейдах и экскурсиях по учебным экологическим тропам, эколого-психологическим тренингам и ролевым играм, конкурсах, акциях по уборке на территории природного парка. Все мероприятия учитывали возрастные особенности участников похода и уровень школьной базовой подготовки по предметам биологического цикла.

За походные дни ребята успели много узнать нового о природе Нижегородского края, переняли полезный опыт пребывания в лесу и бережного к нему отношения. Познакомились с возможными опасностями, например, ядовитыми растениями (вороний глаз, ландыш майский, мирт болотный, волчье лыко...) и опасными животными (гадюка, кабан, лось, медведь, рысь, волк). Важным моментом этих встреч явилось обсуждение природоохранного кодекса туриста.

На практических занятиях врач спортивных сборов Владимир Евгеньевич Шеляхин научил участников похода оказывать первую медицинскую помощь при ушибах, ожогах, некоторых травмах, солнечных и тепловых ударах, укусах насекомых и змей. Ребята расширили свои знания о походной аптечке и личной гигиене.

На экскурсиях тренеры показывали ребятам простейшие способы ориентирования в лесу

без компаса - по солнцу, звездам и луне, учили определять стороны горизонта. В каждой трехдневке ребята совершали научно-познавательный рейд по учебной экологической тропе, пролегающей через разные растительные сообщества. Во время рейда они знакомились с типичными представителями флоры и фауны подзоны южной тайги, в том числе с видами, занесенными в Красную книгу, и обсуждали вопросы бережного отношения к естественным природным сообществам и их сохранения.

Во время похода даже отдых ребят имел экологическую направленность. Спортивные игры способствовали не только укреплению здоровья участников похода, но и обеспечили приобретение ими определенных умений. Ребята приняли активное участие в конкурсе рисунка на тему «Окружающий нас мир - его замечательные представители». С интересом просмотрели и обсудили видеофильм о многообразии окружающего мира и его хрупкости «Империю чужих: насекомые». Вечерами у костра были импровизированные концерты с песнями и стихами о природе, животных и растениях, вспоминали о них загадки, пословицы и поговорки.

По завершении программы похода были подведены итоги и проведено награждение его участников дипломами, медалями, памятным майками с эмблемой клуба «Удар». Участники экологического похода «Экодар» оставили после себя добрый след: в каждой трехдневке проведена акция по уборке мусора на территории природного парка «Воскресенское Поветлужье». Всего собрано 75 30-литровых пакетов различного мусора и очищено около полутора километров прибрежной полосы в местах отдыха и стихийных стоянок туристов и рыбаков.

**Елена ВАРШАВ,
Александр ЗАТАКОВОЙ,
Николай ИВАНОВ.**

И снова Листопад

На территории Музея Архитектуры и быта народов Нижегородского Поволжья при поддержке Министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области 24 сентября 2011 года пройдет областной праздник «Листопад. Экологическая мозаика». Организаторы праздника - экологический центр «Дронт» и МОУ ДОД Дом детского творчества Нижегородского района.

На Праздник приглашаются участники:

- экологических лагерей;
- областного конкурса «Зеленая планета»;
- областного конкурса этно-экологических проектов.

В программе Праздника проводятся конкурсы:

- «Золотые ворота» - традиционные этно-экологические игры (команда до 10 человек представляет 2 традиционных игры);
- «Суперэколагерь» - визитные карточки летних экологических лагерей (команда до 10 человек, выступление не более 15 минут);
- «Моментальная вспышка» - фотографии с лучшими моментами «экологического» лета (не более 10 фотографий в формате jpg высылайте на электронный адрес ekotozaika@yandex.ru).

В программе праздника - выставки и мастер-классы.

Адрес Музея Архитектуры и быта народов Нижегородского Поволжья - Нижний Новгород, ул. Горбатовская, 41.

Ольга ЛЯПАЕВА. Справки по тел. 89027878612



Сорок мешков на берегу Оки -

РЕЗУЛЬТАТ ДЗЕРЖИНСКОЙ АКЦИИ «ОБЕРЕГАЙ!»

Продолжается шествие по Нижегородской области долгосрочного проекта «ОБЕРЕГАЙ!». Участок, где река Осовец впадает в Оку (около населенного пункта Желнино рядом с Дзержинском) традиционно, еще с 19 века, - излюбленное место отдыха как местного населения, так и большого количества приезжих из других районов. И - традиционно же - отдыхающие оставляют после себя горы мусора.

Поэтому именно этот участок был выбран для очередной акции «ОБЕРЕГАЙ!». Воспитанники и преподаватели Дзержинского коррекционного детского дома-интерната (22 человека), предприниматель и активист Гринпис - именно таков был состав участников акции. И эти 24 человека собрали и подготовили к вывозу на полигон ТБО сорок мешков мусора.

Проект «ОБЕРЕГАЙ!» реализуется в Нижегородской области уже седьмой год при поддержке Нижегородской ГЭС. Охвачено около 20 водоемов нашей области. Школьники, воспитанники детских домов и общественность убирают мусор с берегов рекреационных зон рек и озер. Сам мусор вывозится затем к местам утилизации. Основные участники акции - дети из детских домов и школ Нижегородского Новгорода и городов области. Организаторами выступают экологический центр «Дронт» и Нижегородское отделение Международного Социально-экологического союза.

**Федор КРЫЛОВ.
8-904-78-116-36**

Как привлечь молодых

К РЕАЛЬНОМУ УЧАСТИЮ В РЕШЕНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ ПРОМЫШЛЕННОГО ГОРОДА

Наш Каменск-Уральский - город областного подчинения с населением 180 тысяч человек. Ведущие позиции в промышленности занимают черная и цветная металлургия, город - крупный транспортный узел. Это делает его зоной с неблагоприятной экологической ситуацией.

Работа нашего детского эколого-биологического центра не охватывает студенческую молодежь и взрослое население, отсутствует экологическая пропаганда. Это заставляет искать формы экологического просвещения именно этих слоев населения. В процессе реализации городского проекта молодежного самоуправления, который действует в Каменск-Уральском с 1999 года, более тысячи юношей и девушек стали его участниками: прослушали курс теоретической подготовки (лекции, которые читали сотрудники городской администрации, тренинги, деловые игры и практикумы). Авторы и руководители проекта сумели донести свои идеи до местного самоуправления, несколько человек стали сотрудниками администрации.

Наш очередной годовой проект проходит по примерной модели: в нем участвует около десяти команд, каждая из которых представляет к защите свой социальный проект по темам молодежного лидерства, создания городского портала, по развитию нравственности и культуры молодежи. Пример одного из победивших проектов - «Цветущий Каменск - будущему поколению!». Его реализация означала вовлечение молодых в экологические дела, привлекала внимание к проблемам благоустройства и экологии города, пропагандировала бережное отношение к природе и окружающей среде.

В ходе проекта проведена акция «Антипикник» на большой поляне в черте города, в ходе которой отдыхающих вовлекли в празднование общероссийского Дня защиты рек, в исполнение частушек, им подарили пакеты для мусора. Другая акция - «Забей трубу!» - знакомила горожан с простейшими методами борьбы с несанкционированными стоянками автомобилей, например - с созданием ограждений из труб.

Вторым направлением этого проекта стала работа по уходу за природными объектами и их восстановлению. Студенты вместе с воспитанниками школы-интерната провели субботник на Кодиномском теплом ключе - памятнике природы, помогли жителям села подготовить и подать документы для включения ключа в областную целевую программу «Родники». Руководитель этой группы стала дублером главы города, ознакомила его с заложенными в проекте идеями, озвучила результаты социологического опроса населения.

Результаты проекта «Цветущий Каменск - будущему поколению!» - активное участие молодых в решении экологических проблем города и развитие интереса у молодежи к участию в конструктивной общественной жизни, в том числе и экологической.

**Даниил АБЕЛИНСКАС.
Уральский экологический союз.
Каменск-Уральский.**

Про игрушку-кормилицу, неукротимую Алёну и других героев Вознесенского края

Знание истории и природы своего края - одно из звеньев общей культуры человека, поэтому я обязательно использую на своих уроках географии краеведческие материалы. Они помогают школьникам осознать свою причастность к жизни малой родины, обогащают содержание урока, делают его материал близким для каждого ученика. Знания о родном крае, полученные человеком в школьные годы, будут востребованы им до конца жизни. Недаром существует русская пословица: «Где родился, там и пригодился».

Хочется остановиться на особо интересных моментах включения краеведческого материала в уроки географии.



В 6 классе при изучении темы «Литосфера», то есть основных форм рельефа, пород, слагающих земную кору, мы проводим экскурсии и походы по родному краю. Ребята воочию увидели в этих походах, что территория нашего Вознесенского района занимает часть слабо-волнистой равнины (часть Приволжско-Мордовской возвышенности), высота которой (над уровнем моря) 150-200 метров, что у нас значительна овражно-балочная сеть (0,3-0,5 км на 1 кв. км), наблюдаются оползневые явления (у сел Княжево и Девлетяково, деревни Ширгуши). Ребята увидели моренные отложения (суглинки с включением вулканов) древних ледников, узнали, что в районе существуют месторождения полезных ископаемых: известняков, глины, бурых железняков, карбонатных песков. Запасы последние оцениваются в 2 млн куб. м (Сар-Майдан, Аламасово).

В походах по родному краю ребята изучают ландшафт, родники и их историю, встречающиеся карьеры, реки и их берега. По существу это исследовательская работа. На берегах реки Ведьяжа, например, мы нашли неизвест-

ные окаменевшие предметы, после их изучения и консультации определили, что это окаменевшие моллюски, относящиеся к очень отдаленным временам - мезозойской эре (примерно 220-70 млн лет назад). Одни из них называются белемниты, другие - аммониты. Ребята узнали, что некоторые из них могут иметь диаметр 2 м! Изучали и кости мамонтов, которые находили жители нашего района.

В кабинете географии мы оформили выставку с найденными окаменевшими останками, оформили стенд по родникам. В нашем районе их много: есть связанные с именами Серафима Саровского и христианской подвижницы Анастасии, есть такие, воду которых считают целебной. Каждую осень и весну мы не только навещаем наши родники, но и берем из них пробы воды, а потом на уроке «Подземные воды» проводим их анализ, здесь же смотрим на видео, как набираем и высчитываем дебит одного из родников. На уроке «Реки. Части реки. Речная система» мы рисуем притоки реки Мокши и определяем, каким притоком - правым или левым - является она у Оки, а где Ока впадает в Волгу.

В феврале 2011 года у нас проходили четвертые районные Логиновские краеведческие чтения, названные в память об учителе истории Владимире Ивановиче Логинове, который был большим патриотом нашего края. Он с увлечением вместе с учащимися изучал историю Вознесенского района, и в 1994 году была издана его книга «Отчий край», по которой в школах нашего района преподавалось краеведение. На этих чтениях наши восьмиклассники представили свою работу по материалам исследований геологического прошлого Вознесенского района в походах и на уроках географии и были награждены почетными грамотами.

Есть в нашем районе еще одна интересная изюминка. С детства вознесенцы знакомы с полх-майданской игрушкой, но мало кто знает, как она появилась в нашем районе, почему расписывается именно такими цветами, таким рисунком. Вот мы и поставили цель изучить происхождение полх-майданской игрушки, технологию её производства, проблемы, с ней связанные.

Село Полховский Майдан уходит своими корнями к концу 17 века. Точную дату его рожде-



ской площади в Темникове поставили сосновый сруб, привязали к столбу Алёну, и подъячий прочитал приговор: «сжечь живую». Говорят, что после казни Алёны на месте, где ее сожгли, выросли яркие цветы, то ли маки, то ли розы - «пятилистник», их и стали рисовать на майданской «тарарушке» - игрушке, а затем и на матрешке.

Яркая самобытность этой народной игрушки, празднично-приподнятый колорит и наивная непосредственность росписи делают ее очень популярной как в России, так и за ее пределами. Кроме того «матрешный бизнес» позволяет выжить нашему району. Село Полх-Майдан всегда жило в основном производством «тарарушки», а после закрытия завода «Жемчуг», фабрики «Полх-майданская роспись», маслозавода и других реформ многие семьи выживают только благодаря игрушке. Так что игрушка «тарарушка» до сих пор кормит все село Полх-Майдан, да и почти весь район.



Об этом ребята узнают, изучая на уроках в 9 классе население и хозяйство России. Местный материал рассказывает, что именно производят в нашем районе в сельском хозяйстве, но, к сожалению, эта отрасль у нас почти исчезла, да промышленности нет, но зато есть прекрасный материал для изучения народных промыслов и традиций. Помимо полх-майданской матрешки интересно изучать народные обряды, обычаи нашего народа! В селе Суморьево с у щ е с т в у е т фольклорный ансамбль, призер многих конкурсов, который не только исполняет народные песни нашего села, но строго сохраняет традицию народного костюма.

Собранный ребятами материал появляется на уроках в виде презентаций, выступлений, рефератов, а уже в 8 и 9 классах школьники

сами проводят открытые уроки. Полученные знания о родном крае позволяют им не только лучше узнать его историю и людей, но и успешно участвовать в различных конкурсах. Так, два года подряд мы участвовали в областном конкурсе исследовательских и проектных работ «Юный исследователь», и оба раза в финале в Нижнем Новгороде были награждены дипломами Министерства образования Нижегородской области. Участвовали в XII и XIII открытых научно-практических конференциях экологов, туристов и краеведов МОУДОД «Центра внешкольной работы» города Саров «Открытие родной земли»: в 2009 году заняли 2 место и были награждены грамотами, в 2010 году как победители получили 4 грамоты. В июне 2010 года за работу по социальному проекту «Живи, родник» были награждены грамотами Отдела образования администрации Вознесенского муниципального района.

Учитывая все вышеизложенное, смело можно сказать, что включение элементов краеведения в содержание уроков способствует повышению интереса и в целом активизирует учебную деятельность на современном уроке географии.

Любовь ПЛАКСИНА, учитель географии Бахтызинской средней общеобразовательной школы Вознесенского района Нижегородской области.

На снимках: изучение геологических находок; в походе; полх-майданская матрешка известна всему миру; как мы представляем себе Алёну Арзамасскую; а это зримые свидетельства наших успехов.



Великий малоизвестный русский философ Николай Фёдорович Фёдоров, наставник Циолковского, Вернадского, Чижевского, Толстого, Бердяева и многих других столпов русской мысли, определил единственно достойную цель человечества: воскрешение отцов...

Нам, редакции, пришла посылка. Подарок, красиво изданная книга. Автор - Н. И. ЛЫСОВ, Почетный землеустроитель Российской Федерации, житель и работник города Первомайск, что на самом юге нижегородчины.

Книгу, внимательно изучив, без всяких обиняков считаю уникальной. Она называется «К корням». В книге не один, не два героя - их около 140. Это населенные пункты Первомайского района, живые и благополучные, старинные и умирающие, все те, где наши предки своими делами и чаяниями мостили дорогу нам, своим потомкам. Перед тем, как описать своих необычных героев, автор представляет нам стоянки первобытного человека, культовые мордовские сооружения, священные камни, места паломничества. И ниже мы публикуем одно из описаний сел и деревень, чтобы наши читатели поняли принцип изображения, избранный автором. Принцип, наверное, научный - Николай Иванович и карты в руки! Ведь профессия землеустроителя подразумевает комплексное владение информацией обо всем, что есть на вверенной автору редкому специалисту земле. О том, чего она от людей не стерпит. С чем до поры согласится...

Скажу несколько слов о Первомайском районе - и затем, чтобы были понятнее чувства автора-патриота, и потому, что я по своему журналистскому делу уже более тридцати лет этими местами интересуюсь.

Они славные, дорогие нам. И историей, и природой, и людьми. Что касается истории, назову пока только два имени. Святой Серафим Саровский. И менее известная персона, но важная для нас - сын историка и писателя Карамзина Александр Николаевич, приятель Пушкина, русский Чайльд-Гарольд. Говорят, Лер-

Родиноведение

монтов писал с него своего Печорина. Александр Николаевич, блестящий офицер, принадлежал к элите. Но разочаровался в высшем свете, удалился в родовое имение Большой Макателем - и нашел себя, в отличие от литературных героев своего времени, в деяниях: собственноручно обсадил степную усадьбу Рогожка дубовой аллеей (дубы живы до сих пор), построил в Рогожке же роскошную по тем временам больницу для окрестного народа, школу, приюты для увечных воинов и сирот, ночлежное помещение для странников, идущих на поклон в Саровскую пустынь, несколько прудов, выращивал абрикосы в теплицах... Много о нем можно рассказать. Некоторые связывают уход А.Н. Карамзина от света в 1839 году с гибелью Пушкина. Известны его строки: «Плачь, бедное Отечество! Ты не скоро родишь такого сына. На рожденье Пушкина ты истощилось!» Главным же наследием Александра Николаевича стал железоделательный завод, им основанный и названный Ташинским в честь жены Натальи. Завод, вокруг которого вырос поселок Ташино, развился в солидное градообразующее предприятие нашего районного центра Первомайск.

Что касается природы района, то Божий промысел к ней тоже много благосклонен. Большой клин великолепных лесов в степи. Карстовые берега подземного Байкала, огромного хранилища питьевых вод, - с этих берегов уникальный водоем постоянно подпитывается дождевыми, снеговыми водами. Потому окрестные сосновые и смешанные леса и степь с полями должны быть здесь особо чистыми.

Вот эти обстоятельства и подружили меня в 80-х с Н.И.Лы-

совым, ярким представителем здешнего народа. Я была большим экологией журналистом областной газеты. И стала помогать отважному районному землеустроителю в одном из серьезных сражений. Он восстал против намерения властей поставить в Первомайске, на кромке подземного блюда с питьевой водой, завод белково-витаминных концентратов с открытым - в воздух и, следовательно, в воду - производственным циклом. Такой уже работал в Кстове неподалеку от города Горький, и местные жители были крайне им недовольны из-за состояния своего здоровья. Не вдаваясь в подробности этой продолжительной битвы, скажу, что тогда победил здравый смысл многих людей, объединившихся с Николаем Ивановичем.

С тех пор много воды утекло, и он работал и работал во имя людей и природы района. Не могу судить точно, почему этот Почетный землеустроитель России еще до выхода на пенсию лишился своей должности. Могу предполагать. Предполагения - не в пользу нынешнего капитализма.

«Народы, жившие с природой в ладу, сохранились». «Нельзя любить народ, не уважая его предков». Такими прописями для тех, у кого эти понятия - за пределами души, автор открывает главы своей книги. Его правда. К слову. В «Берегине» №6 (2011) опубликовано письмо Н.И.Лысова к Д.А.Медведеву. Мы назвали его вопросительно - «Одиноким голосом гражданина?». Причина обращения Николая Ивановича к президенту - уничтожение зеленых насаждений в черте города в угоду застройке. Иск к администрации района и лесничеству он проиграл - сначала в райсуде. Затем - в облсуде. Я присутствовала на этом



заседании. Высокому суду понадобилось три минуты для вынесения вердикта за уничтожение городских лесных островков...

Светлые чувства вызывает книга «К корням» - несмотря на трагичность многих судеб, цифр и фактов. Любая ее глава построена неприятно: местоположение села или деревни, история названия, число ее жителей по данным известных переписей населения, фамилии обитателей, их занятия с давних времен, административные приключения...

Мне могут сказать - да не справочная ли это книга? Не своеобразный ли путеводитель по

району? Конечно, справочная, конечно, путеводитель. Если бы писал эту книгу другой человек.

Николай Иванович назвал то, чему посвятил эту не первую свою книгу, - родиноведением. Я бы так же назвала и дело, которому он посвятил свою жизнь.

И в каждом районе нижегородчины есть подобные ему люди. Только книгу свою родиноведческую еще не все написали в первых попытках воскрешать ВСЕХ отцов, не все леса, родники, поля отстояли от бессмысленного или корыстного уничтожения. Удачи им.

Татьяна СЕЛИВАНОВСКАЯ.

Село Кошелиха

ГЛАВА ИЗ КНИГИ Н.И.ЛЫСОВА «К КОРНЯМ»
(ООО «ТИПОГРАФИЯ «ПОВОЛЖЬЕ», 2010)

Село Кошелиха (Каменка 1700-1800, ранее - Карноухово) расположено на обоих берегах реки Пуза на площади 361 гектар в западной части Первомайского района и соединено автомобильными дорогами с селами Глухово и Кременки Дивеевского района, а также с селом Хозино и поселком Лесозавода Первомайского района.

Имеется 14 улиц: Чкалова, Пролетарская, Крутая Горка, Дальняя, Заречная, Красная Горка, Октябрьская, Заводская, Ленина, Гагарина, Калинина, Лесная, Совхозная и Школьная.

Численность жителей по спискам 1859-1869 г.г. составила 1028 человек. По переписи населения 1959 года максимальное число жителей составляло 2204 человека. При переписи 2002 года - 549 человек.

Фамилии, проживавшие и в настоящее время определяющие демографию села Кошелиха, - Абрамов, Аникин, Аношкин, Аронов, Ашанин, Аринкин, Бабков, Баранов, Битков, Большаков, Бодряшкин, Будданин, Быстров, Ванюгин, Грачов, Гринин, Данцов, Дорожкин, Драгунов, Епифанов, Егоров, Жуков, Зотов, Игонин, Ионов, Карасев, Карпунин, Королев, Кондрахин, Костин, Котин, Лимонов, Маркин, Михеев, Маюков, Назаров, Панькин, Полозов, Прокуданов, Прописнов, Пятков, Рукачов, Рябов, Скачков, Слягин, Спирин, Стру-

ков, Султанов, Сундуков, Суров, Сустатов, Талаяльв, Телегин, Тилькунов, Ушаков, Филатов, Фильчагин, Фурукин, Фадеев, Федосеев, Хазов, Чернышев, Чичин, Шкалов, Шамаев, Юрков.

В 1855 году построена сначала деревянная, потом каменная церковь в честь Пресвятой Живоначальной Троицы, двухпрестольная. 21 ноября (в числах) - престольный праздник Михайлов день. Юго-восточнее села в 500 метрах располагается погост.

На территории села Кошелиха, на левом берегу реки Пуза, имеются стоянки человека времен неолита IV-VI тысячелетия до н.э. и городище эпохи раннего железного века, где проживали племена городищной культуры - предков современной мордвы. Стоянки человека располагались там, где имелись выходы кремня высокого качества, и люди эпохи камня и бронзы приходили в эти места для его добычи <...>.

По административно-территориальному формированию и делению с VI века н.э. и до 1341 года поселение располагалось в границах проживания коренной мордвы (Мордовского княжества) и было заселено мордвой. С 1341 по 1392 год поселение относилось к Суздальско-Нижегородскому княжеству. С 1408 по 1451 год (временное восстановление княжества) поселение Кошелиха Нижегородского (в последующем Нижегородско-Пен-

зенского) наместничества административно подчинялось Московскому княжеству. С 1708 по 1714 год эта территория относилась к Арзамасской провинции, входившей в состав Казанской губернии. С 1714 по 1779 годы поселение относится к Арзамасскому уезду Арзамасской провинции Нижегородской губернии, в разные годы входившему в Утишный и Ичалковский станы. С 1779 по 1923 год село Кошелиха относилось к 1-му стану Ардатовского уезда. В 70-е годы XIX века село было волостным.

С 1917 по 1929 год происходили значительные административно-территориальные преобразования губерний, уездов и волостей. В 1924 году создан объединенный Кошелихинский сельсовет, в состав которого входили 14 населенных пунктов <...>. С января 1954 по апрель 1957 года село Кошелиха и Первомайский район входили в состав Арзамасской области, затем Горьковской. С апреля 1963 года по январь 1965, когда Первомайский район был ликвидирован, село было в составе Шатковского района. В 1990 году Горьковская область переименована в Нижегородскую. С 2009 года село Кошелиха относится к Большемакетемскому сельсовету.

Жители села Кошелиха занимались бортничеством, скотоводством и земледелием, производили заготовку и переработку леса. С 1912 года в селе работали лесопильный завод братьев П.Н. и И.Н. Ашаниных, винокурный завод Лапшина, кирпичный и крахмальный заводы, ветряная мельница. В 1927 году здесь было образовано три колхоза <...>. В 1942 году создан откор-

мочный пункт по выращиванию свиней. Затем на базе пяти колхозов <...> в 1950 создан колхоз «Красный Октябрь». В 1959 году образован откормочный совхоз «Кошелихинский» на базе колхозов «Красный Октябрь», «Гроза» и «Красная звезда». В 1992 году создается ООО, а потом ТОО «Кошелихинское», вскоре преобразованное в СПК. Оно ликвидировано в 2007 году.

Бытуют разные мнения о происхождении названия села Кошелиха, но самое верное - мордовское (эрзянское) <...>. Также оно увязывается с ремеслом и родом занятий местных жителей - изготовлением кошелей из бересты и лыка.

Народ в селе Кошелиха смелый, разумный и не в меру темпераментный. Видимо, предки заложили такую основу, дабы выжить много столетий в столь бур-

ное и беспокойное второе тысячелетие новой эры. Последним владельцем села был дворянин Соимонов. Они достойны похвалы и уважения потомков!

Из иллюстраций к книге:
• панорама села Худошино с видом на церковь (фото автора);
• Карамзинская больница в парке усадьбы Рогожка. В 1970-х в ее хирургической палате все еще держал двое суток стерильность инструментальный автоклав, работавший на березовых дровах. Он был выписан А.Н.Карамзиным из Англии (фото автора);
• Святые ворота в скит Серафимо-Понетаевского монастыря.



Фото М. Дмитриева. 1911 год.

Что происходит с законодательством о защите животных

30 июня в Госдуме в рамках подготовки ко второму чтению Федерального закона «Об ответственном обращении с животными» прошел круглый стол с бурными дискуссиями. Работа над законопроектом продолжается.

...Все больше стран усовершенствовали в последние годы свое природоохранное законодательство в части зоозащиты. В Европе готовы отказаться от привычных развлечений - охоты на лис, хорьки. А Россия, где собак на улицах отстреливают препаратом «Аделин-супер» (они погибают от этого в страшных мучениях), наряду с Китаем, где едят собак, до сих пор не имеет федерального закона, направленного в защиту бездомных, диких, лабораторных животных от жестокого обращения.

В ноябре 1987 года 19 государств ратифицировали Страсбургскую конвенцию о защите домашних животных. Но до сих пор Россия к ней не присоединилась и не привела свое внутреннее законодательство в соответствие с международным правом. Шанс возобновить активную зоозащитную деятельность в России и заработать уважение со стороны международного сообщества был упущен. Тогда как в странах Европы этот важный документ способствовал дальнейшему совершенствованию зоозащитной законодательной и практической деятельности.

Проект федерального закона был разработан в середине 90-х. Основная разработчица - глава Центра этического отношения к животным Татьяна Павлова, идеолог прав животных и автор курса биоэтики для школ и вузов. Активно работали над проектом зоозащитники Илья Блувштейн, ученые Скворцов и Переходов. Увы, Татьяна Николаевна Павлова ушла из жизни, а все попытки принять закон оборачивались провалом.

В 2000 году, после того, как проект закона «О защите животных от жестокого обращения» прошел все необходимые согласования, президент В.В.Путин наложил на него вето. Законопроект был заморожен на 11 лет.

В 2008 году, благодаря настойчивости деятелей культуры (в частности, поддержке Андрея Макаревича) и катастрофической обстановке с бездомными животными в стране, вновь началась работа над проектом закона «Об ответственном обращении с животными». Проект был внесен в Государственную Думу в ноябре 2010 г. группой депутатов и получил рекомендации Общественной палаты России. Была создана рабочая группа, прошло несколько заседаний общественного «круглого стола».

Но работа над законом продвигается крайне тяжело. 23 марта 2011 он был принят в первом чтении. Рабочий вариант проекта получился с чиновничьим душком - министерства незаинтересованы в формулировке четких требований, за выполнение которых им придется отвечать. Поэтому чиновники требуют для себя максимума полномочий и минимума ответственности, перекладывая ответственность на регионы.

В парламенте и правительстве вообще утверждают, что в принятии такого закона нет необходимости, так как отношения, связанные с животными, урегулированы другими законами (ст. 245 УК РФ).

Инициирование разработки нового закона о животных стало результатом устремлений разных общественных групп с противоположными интересами.

В пояснительной записке к законопроекту отмечалось, что принятие закона не потребует новых бюджетных расходов. Что ж, первый шаг для утверждения полезных норм может быть сделан и без материальных средств. Запрет на убийство или жестокое обращение сам по себе не требует расходов, но имеет большое значение в нравственной сфере.

Но обязанности и запреты, сформулированные в ходе работы над законопроектом и призванные упорядочить содержание животных, не имеют смысла без соответствующей организационной инфраструктуры, на создание которой уже нужны деньги. Например, регистрация животных без создания системы поиска потерявшихся животных превратится просто в повод для поборов. Зоозащитники хотят, чтобы был определен бюджет на содержание найденных животных в приютах и на поиск владельцев для таких животных, на розыск потерявшихся животных. Но появившийся через три месяца после первого чтения на сайте Госдумы новый рабочий вариант законопроекта этого не содержит. Кроме того, он включил новые ограничения для владельцев животных, особенно собак. Кинологи недовольны попыткой установить список особо опасных пород собак. Породовые клубы усмотрели в этом признаки дискриминации таких пород. Другие считают, что в проекте проследивается дискриминация собак вообще. Об этом говорили в своих выступлениях на круглом столе представители зоозащитной общественности регионов В.А.Агафонов (Ростов-на-Дону), С.А.Лось (Санкт-Петербург), М.В.Оленичев (Петрозаводск), Г.А.Павлова, О.И.Семь (Саратов), а также эксперт Российской кинологической Федера-

ции международной категории Е.Н.Мычко.

Появившиеся в проекте правовые «дыры» создают почву для бюрократических злоупотреблений, произвола и коррупции, делают закон попросту бесполезным.

Важные поправки к проекту разработали представители региональных зоозащитных организаций. Но депутаты ГД РФ от «Единой России» их отодвинули. Необходимо приложить к первому варианту законопроекта вновь поступившие поправки и доработать его.

Между тем ситуация с соблюдением прав животных создавалась уже критическая. Накануне 24 февраля 2011 г., когда состоялась парламентские слушания в Госдуме по законопроекту, в Дзержинске Нижегородской области были заживо сожжены лошади, а в Тульской области погибли от голода и холода животные в передвижном зверинце.

30 июня 2011 г., когда опять же в ГД России состоялся круглый стол в преддверии второго чтения по законопроекту, на границе задержали браконьера-китайца с лапами тигра. Знает ли об этом премьер, который позиционирует себя как защитника тигров? В нормальном обществе терпеть подобные преступления не станут.

Нужен не просто один закон, должны появляться и законы на муниципальном уровне, в зависимости от ситуации на местах. Так, в Канаде был принят местный законопроект для переселения 26 бобров, принимают в разных странах подобные законы для охраны гнездовой аистов и лебедей, других птиц и животных, лягушек и т.д.

Правовое регулирование обращения с домашними животными, включая опытных и сельскохозяйственных, животных-компаньонов, используемых в шоу-бизнесе и лабораторных экспериментах, отсутствует. С принятием нового федерального закона в России будет сделан шаг на пути реализации Конституции, закреплены основы этического отношения к братьям нашим меньшим. Поэтому социальную значимость закона, который предстоит принять депутатам Госдумы, трудно переоценить.

Василий АГАФОНОВ, член рабочей группы по разработке законодательных инициатив в сфере защиты животных Комитета по природным ресурсам и экологии Государственной Думы России; Евгения ВОДОЛАЗКАЯ, координатор Ростовского экологического движения «Новая волна», соавтор книги «Кому он нужен, этот дружок?» и «Животные-целители».

Справка о Законе «Об ответственном обращении с животными»

Принятый депутатами Госдумы 23 марта 2011 в первом чтении Закон «Об ответственном обращении с животными» устанавливает общие и специальные требования при обращении с животными, защищает животных от жестокого обращения, обеспечивает безопасность, иные права и законные интересы граждан. Законопроект регулирует отношения по обращению с животными-компаньонами, служебными животными и животными, используемыми в культурно-зрелищных мероприятиях. Законопроект определяет, что основным принципом правового регулирования в области обращения с животными является отношение к ним «как к чувствующим существам, способным испытывать страх и боль».

Документ вводит запрет пропаганды жестокого обращения с животными во всех СМИ и запрещает любые формы такой агитации и пропаганды. При обращении с животными не допускаются их истязание, нанесение побоев, увечий, травм, а также жестокое умерщвление животных, натравливание их на человека или на других животных, другие действия, противоречащие принципам нравственности и гуманного обращения с животными.

Собственники животных обязаны принимать необходимые меры безопасности для предотвращения причинения их животными вреда жизни и здоровью граждан либо животных, а также имуществу граждан и юридических лиц. При содержании животных необходимо обеспечивать им условия, соответствующие их биологическим и индивидуальным особенностям, удовлетворять их потребности в пище, воде, сне, движении, естественной активности.

Законопроект устанавливает перечень потенциально опасных пород собак: американский питбультерьер, южноафриканский бурбуль, карельская медвежья собака, анатолийский карабаш, американский стаффордширский терьер, кавказская овчарка, алабай и метисы указанных пород. Для особо опасных пород собак прописаны особые требования по содержанию.

Также установлен перечень домашних животных (компаньонов). Содержать в домашних условиях иных животных запрещается.

Запрещается проведение боев животных, в том числе с участием человека (коррида), и других зрелищных мероприятий, включающих в себя нанесение травм и увечий животным. Также законопроект устанавливает ряд ограничений при дрессировке животных, подготовке и использовании служебных животных, животных для медицинских опытов.

Согласно документу хозяин животного будет нести юридическую ответственность за его судьбу, а также за вред, который его питомец может причинить окружающим. Подобные правила действуют во многих странах мира, причем наказания за их нарушения зачастую более чувствительные, чем предполагается в России. Например, в Германии хозяин, выгнавший животное на улицу, рискует быть оштрафованным на сумму до 25 000 евро.

В отношении стай бездомных собак и кошек, обитающих в жилых кварталах, на свалках и пустырях, разработчики документа предлагают отлов, стерилизацию бездомных псов, возврат на места обитания, а также создание сети приютов для животных.

Законопроект вызвал множественную критику с разных позиций. По мнению участников Движения реалистической зоозащиты, среди которых есть биологи, возврат бездомных собак в места обитания повлечет рост численности бездомных животных, учащение их нападений на людей, вплоть до смертельных случаев; уничтожение собаками других животных, истрепление кошек, обеднение городской фауны; ухудшение санитарно-гигиенического состояния городов; невозможность обеспечения выполнения правил содержания владельцев домашних животных; неизбежное провоцирование жестокости в отношении к самим бездомным животным; невозможность контроля расходования бюджетных средств.

Движение предлагает перенять опыт других стран: безвозвратный отлов собак, реформирование системы приютов, поиск предыдущих и новых хозяев, гуманную эвтаназию нестерилизованных животных после определенного срока содержания в приюте - и обязательные мероприятия по воспитанию ответственного отношения к содержанию домашних животных, пропаганду их стерилизации, чтобы пресечь пополнение стай их потомством, выброшенным на улицу.

Добрые руки в Благовещенске

Благодаря Интернету жители России узнают и начинают примеривать к себе новое этическое мировоззрение. Даже у нас, в глуши, в Благовещенске (Амурская область) юридически оформлено первое общество защиты животных.

Вначале мы хотели помогать местному приюту. Однако выяснили, что фактически он представляет собой подобие муниципальных приютов «неограниченного приема», только умерщвление здесь производит не ветеринар, а свирепствующие инфекции. Даже обрета хозяина, котят и щенки обречены на гибель. Поэтому решили организовать самостоятельное общество для спасения животных, а не для их уничтожения.

Официальная регистрация нашей организации позволила на

законных основаниях разместить в ветклиниках и магазинах ящики для сбора пожертвований (в месяц набирается 1,5-2 тысячи рублей), а организацию собственного сайта (zoo-amur.ru) - информацию о возможностях участвовать в благородном деле для всех желающих. На размещенные рекламы в троллейбусах любезно согласилось руководство нашего троллейбусного парка.

Помощь - не обязательно денежные взносы (хотя деньги всегда нужны и на корма, и на медикаменты). Можно помочь с доставкой животных к ветеринару или к новому хозяину; приютить у себя на 1-2 недели котенка или песика, пока не появится иммунитет после прививки и его можно будет безбоязненно передать в приют или в семью (организаторы даже готовы платить не-

большие деньги за такую поддержку). Можно размещать информацию о выводе «лишних» котят или щенков, чтобы желающие взять малыша узнали об этом. Можно просто распространять информацию об обществе и о сайте. Как ни удивительно, но котят и щенки быстро обретают новых хозяев через простое объявление в газете, особенно если предварительно животное отмыть, откормить и причесать.

У членов общества нет других помещений, кроме своих квартир и участков, нет богатых спонсоров, но есть огромное желание спасти попавших в беду животных. В июне одна из активисток спасла беспородного щенка, которому проехал автомобиль и переломал тазовые кости. Нескольких суток малыш лежал и плакал на виду у всего двора, но

ни у кого не хватило совести и души ему помочь. После успешной операции, бесплатно (оплачивались только медикаменты) проведенной сочувствующими ветеринарами, проходив почти месяц в гипсе, щенок выжил, выздоровел и уже обрел хозяина.

Наши помощники отсняли материал, рассеивающий мифы о негативных последствиях кастрации животных. Их разоблачают и опытные ветеринары, и хозяева стерилизованных животных. Но запустить на экраны хотя бы 10-минутный сюжет невозможно по финансовым причинам. А ведь стерилизация животных, не участвующих в разведении, - единственная альтернатива умерщвлению «лишних» барсиков и жучек.

Безразличны к судьбам уличных животных часто и обычные граждане, и законодатели. Обсуж-

дение в Госдуме закона «Об ответственном обращении с животными» не вдохновило наших амурских депутатов. Удивительно, но больше понимания и желания решать вопрос цивилизованно проявил представитель службы отлова бродячих животных. Он искренне желал бы не усыплять их, а отлавливать для стерилизации с последующим устройством к хозяевам или выпуском на прежнее место обитания. Его компания даже сделала экономические расчеты и закупила оборудование для отлова, но местные власти не поддержали инициативу, и приобретенное недешевое снаряжение так и осталось без употребления. Преодолевать равнодушие, запустить образовательные, просветительские программы - задача государства, если оно заинтересовано в процветании нашей страны, которое способны обеспечить только достойные люди.

Лариса МИЩЕНКО.
Благовещенск.

